

"APOSTATUL" NICOLAE CORNEANU: TUPEU SAU SENILITATE?

"Teoretic și dogmatic, împărtășirea ortodocșilor la catolici poate fi considerată un păcat, însă, ca gest simbolic, aceasta poate arăta că ne aflăm în comuniune, frățietate, poate arăta dragoste creștină..." (Nicolae Corneanu în *Cotidianul* din 27 mai 2008)

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XVIII

Nr. 6/210

IUNIE

2008

16 PAG. - 3 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

DE LA ECUMENISM LA APOSTAZIE

Păstorul cel bun își pune viața pentru oile sale. Iar cel plătit, care nu este păstor adevărat, și nu îl doare inima de oi, când vede lupul venind, lasă oile și fuge, iar lupul răpște și risipește oile. Dar pe lângă păstorul cel bun și năimitul la turmă se mai găsește și lupul în haină de păstor. Sf. Apostol Pavel își avertiza fiii duhovnicești că vor intra între ei lupi îngrozitori ce vor rupe din turmă, și că dintre ei, chiar, se vor ridica asemenea (ne)oameni. Dar prin ce spun Sf. Scripturi că lucrează și se cunosc acești lupi răpitori? Prin aceea că vor grai învățături răstălmăcite, ca să ducă în înșelare pe creștini.

Deci, prin cuvântul Scripturii - care este absolut pentru orice creștin [1] - vedem că lupi îngrozitori sunt numiți cei care învăță poporul creștin o așa-zisă învățatură a lui Hristos care de fapt e răstălmăcire. Și ce trebuie să facă păstorul cel bun când vede acești lupi? Dacă fuge, este năimtit și nu păstor. Dacă se alătură lor, este fie lup ca și ei, fie șacalul ce urmează lupii. Dacă este păstor adevărat, luptă pentru a-și apăra oile, chiar cu prețul vieții. Nu este ușor, dar nici nu este altă cale, dacă vrei să te numeri cu păstorii cei buni.

Dar cine sunt păstorii Turmei lui Hristos? Desigur, episcopii și locotenenții lor, adică preoții. Aceștia sunt primii care au misiunea sfântă de-a apăra Dreapta-credință, dacă au iubire de oameni și frică sau iubire de Dumnezeu, căci fără Dreapta-credință nu este mântuire. De ce S-ar fi răstignit Hristos, de ce ar fi răbdat atâtea chinuri, de ce ne-ar fi învățat atâtea, dacă ne putem mântui și fără El, fără Jertfa și Învierea Lui, fără Cuvântul Lui? Dar însuși Hristos spune că fără El nu putem nimic, deci nici vorbă de mântuire în afara Lui. Și tot El spune că El e viața, iar mlădițele care se despart de El sunt aruncate afară. Și iarăși ne spune, tot El, că singur El este Calea, Adevărul și Viața, și că la Tatăl nu ajungem decât prin El. Iată deci că, după învățătura lui Hristos, nu există mai multe credințe care mântuiesc, ci doar cea lăsată Bisericii de Fiul lui Dumnezeu. De aceea preoții și episcopii, dacă iubesc pe oameni, sunt obligați să aperse și să vestească învățătura lui Hristos, fără de care toți se osândesc pentru veșnicie. Doar auzind și învățând Credința lui Hristos omul poate, sprijinit de puterea harului lui Dumnezeu, să lupte cu minciuna, cu păcatele și cu patimile, ca să câștige mântuirea, sfințirea, îndumnezeirea. Deci, doar prin apărarea și propovăduirea Drepte-credințe ne putem arăta păstori adeverați și iubitori de oameni; iar nu prin acceptarea drept adevăr a învățăturilor răstălmăcite.

**Mitropolitul Banatului,
Nicolae Corneanu,
după ce toată viața s-a împărtășit
(la figurat) cu securiștii,
acum se împărtășește
(la propriu) cu catolicii!**



ÎNCEPUT DE FABULĂ

(Mirela Corlățan întreabă,
Nicolae Corneanu răspunde)

Înalt Prea Sfințite, e adevărat că v-ați împărtășit duminică în biserica greco-catolică din Timișoara? Am fost alături de ei, însă nu m-am împărtășit. Preoții greco-catolici descriu în detaliu cum ați primit potirul din partea nuntului apostolic. Să înțeleg că mint?

Formal e adevărat. Era sfârșitul Liturghiei, al mesei, și m-am ridicat pentru a mă alătura lor, întrucât voiam să adresez un cuvânt credincioșilor. Nu am luat însă Sf. Împărtășanie. Veți da o dezmințire în acest sens?

Nu, nu am de gând să fac asta.

Dar nu vă deranjează neadevrul?

Sunt obișnuit cu astfel de informații. Este un fel de-al lor de a vedea lucrurile. Ne păstrăm fiecare credința noastră...

MORALA FABULEI:

*El se jură că nu fură,
dar e cu potiru-n gură...*

Totuși, în anume împrejurări, o înțeleaptă îngăduință poate fi bună. Sf. Vasile cel Mare, după ce înfațisează temeiul respingerii botezului ereticilor anti-trinitari, spune că poate fi, totuși, primit, dacă prin aceasta sunt (re)aduși la Biserică mulți din cei înstrăinați. Părintele Stăniloae, martir al prigoanei comuniste, a fost unul dintre cei care, pe asemenea temeiuri, a încercat sprijinirea unui ecumenism

înțelept. Prin acest ecumenism Părintele înțelegea de fapt o lucrare de vestire a Credinței lui Hristos între eterodocși, în paralel cu o mai bună înțelegere a ideilor acestora, tot în scopul unei cât mai eficiente propovăduiri apostolice. Scrierile sale sunt pline de blânde, însă limpezi observații asupra teologiilor eterodoxe, despărțind cu un discernământ plin de har ideile false de părțile păstrate din învățătura Bisericii. Dar... pas cu pas, an după an, Părintele Stăniloae a văzut că toate bunele sale intenții sunt zădărnice de o putere ascunsă, dar extrem de puternică: interesul lumesc. Și, văzând cum lupta sa pentru un ecumenism ortodox este anulată, văzând cum politicianismul și interesele lumesti dau curs unui alt ecumenism, anti-ortodox, a înțeles un lucru simplu, la fel de inacceptabil pentru lume ca și ascultarea față de Iisus Hristos: *ecumenismul este erezie, de fapt este pân-erezie*. Și s-a retras din aceste acțiuni în care făcea notă discordantă, în care era singurul care încerca, inutil, să păstreze o linie

ortodoxă. A devenit mai tranșant, mai expeditiv în exprimări, sperând că poate așa va putea să-și apere pe credincioși de negura ce se ridica asupra Bisericii. A reușit? Doar pentru unii. Mulți alții au fost înghițiți de rățacirea ecumenistă, o rățacire care încearcă să anuleze dreptul lui Hristos de a fi Calea, Adevărul și Viața, sau a Bisericii lui Hristos de a fi păstrătoare a Adevărului. Cum s-a întâmplat cu ostenelile Părintelui Stăniloae s-a întâmplat și cu pogorământele pe care Sf. Sinod al Bisericii Ortodoxe Române le-a făcut. În loc de a aduce pe eterodocși la Biserică, au ajutat doar la înstrăinarea celor slabi în credință, la vulnerabilizarea lor în fața atacurilor anti-ortodoxe. Față de blândețea, de multe ori aflată dincolo de hotarul fireștii răbdări, a Sfântului Sinod, religiile eterodoxe au răspuns cu o politică prozelitistă completă, extrem de bine organizată și teribil de fărmică. Chiar acțiunile prozelitiste desfășurate în paralel cu acțiuni ecumeniste în care se vorbește și se iau hotărâri împotriva prozelitismului (atenție!) arată această fărmicie. Ca să dăm o singură pildă, la Balamand s-a semnat, atât de Vatican, cât și de ortodocși, condamnarea Uniției din sec. XVIII și încetarea oricărei lucrări din partea Catolicismului în

(continuare în pag. 2)

Preot al lui Hristos,
Mihai-Andrei Aldea

¹ Creștin înseamnă ucenic al lui Hristos (Fapte 11, 26). Deci se poate numi cu adevărat creștin doar cel ce caută să cunoască și să împlinească poruncile lui Hristos ceea ce este totuna cu învățătura lui Hristos sau Credința Creștină (a se vedea și Ioan 6, 68; 8, 31-32; 14, 15, 21 și 25-26; 15, 7-10 etc.).

DE LA ECUMENISM LA APOSTAZIE

(urmăre din pag. 1)

această direcție. Dar cea mai agresiv anti-ortodoxă grupare din România este tocmai cea a Riturului bizantin așa-zis „Greco-Catolicism” [2]. Mijloacele folosite de aceasta sunt cele bine cunoscute din arsenalul *Opus Dei* și Inchiziției. Se ajunge până la o propagandă a urii neîncetate față de Ortodoxie, în fața credincioșilor catolici de rit bizantin, combinată cu acuzații în *mass-media* de lipsă de iubire din partea... Ortodoxiei! În fața credincioșilor simpli se prezintă o istorie a României și a Bisericii falsificată până la inimaginabil. Am avut prilejul să aud cum un țărăn din Apuseni îmi spunea convins: „noi, Românii, am fost catolici până în sec. XVIII, când ne-a atras la Ortodoxie călugărul Sofronie, că așa ne-a spus părintele nostru”!!! Am putut auzi predici și citi pe Internet declarații pline de ură față de Biserica Ortodoxă Română din partea unor clerici catolici de rit bizantin; dar tot pe aceștia i-am văzut și auzit la televizor vorbind „plini de durere” despre „lipsa de iubire și toleranță” a ortodocșilor! Farse juridice numite „proces”, în care toate normele de drept românesc și internațional sunt răscuite în fel și chip, măsuri administrative ilegale și nenumărate alte procedee s-au folosit și se folosesc de către „greco-catolici” pentru prigonirea ortodocșilor români. Totodată, tinerii promițători din facultăți și chiar din seminarii sunt vizati de agenții Vaticanului pentru burse în Apus, unde se urmărește să fie bine educați în spirit romano-catolic. Asemenea burse, ajutoare, excursii etc. sunt folosite și pentru atragerea preoților sau episcopilor într-o direcție călăuzită mai ecumenistă în sensul depărtării lente, dar sigure, de adevărata teologie ortodoxă izvorâtă din scrierile și trăirea Sfinților Părinți.

Rezultatul a zeci de ani de excesive pogorări-minte a adus Biserica Ortodoxă Română în situația în care unii dintre păstori (mulți chiar fără să o conștientizeze) au ajuns în tragica postură de năimiți sau lupi în piei

de oaie (sau haine de păstor, în fine). Progrese către unitatea în **Adevăr** nu s-au făcut, dar mulți acceptă astăzi și o unitate în **minciună**, doar interesul să le fie satisfăcut. S-a ajuns la contradicții legale incredibile. Teoretic neascultarea față de ierarh este o abatere extrem de gravă, și cu atât mai mult cea față de Biserică – fie privită ca Biserică locală, adică Sf. Sinod, fie ca Biserica Universală, adică Sinoadele Ecumenice și hotărârile unanime ale Ortodoxiei. Practic, prin acceptarea majorității „Tainelor” catolice – de pildă – s-a anulat valoarea ascultării. Dacă cei care nu ascultă de Sinoadele Ecumenice și de Sf. Sinod au „Taine valide” pe motiv că au ținut cândva de Ortodoxie (acum vreo mie de ani!), de ce nu ar avea „Taine valide” orice dizident față de Sf. Sinod? Mai ales că abia s-a despărțit de Ortodoxie, deci are „continuitate apostolică”, cel puțin în aparență?

La concluzia că poate fi independent de Sf. Sinod al B. O. R. și față de toată Ortodoxia pare a fi ajuns și (încă) Mitropolitul Nicolae Corneanu. Acesta s-a împărțit duminică, 25 mai 2008, din mâna nunțului papal, la „sfințirea” unui lăcaș de cult romano-catolic de rit bizantin (așa-zis „greco-catolic”). Prin gestul său, Mitropolitul Banatului a batjocorit Sf. Sinod al B. O. R., care a interzis expres „împărțirea reciprocă” atât cu romano-catolicii, cât și cu alte culte cu care se poartă discuții ecumenice. Mai mult, ierarhul Nicolae Corneanu a batjocorit întreaga Biserică Ortodoxă, încălcând numeroasele canoane ale Sinoadelor Ecumenice care interzic un asemenea gest cu toată strășnicia. De asemenea, a batjocorit jertfele și sângele tuturor martirilor ardeleni care vreme de o mie de ani au apărut Ortodoxia în fața prigoanei neîncetate a Catolicismului. Sfinții Sofronie, Ioan din Galeș, Moise Măcinic, Visarion Sarai, Oprea și nenumărați alții au fost batjocoriți pe față prin acest act, la fel de fațis cum a fost scuipat în față Mântuitorul de cei ce L-au răstignit. Pentru că fie acești sfinți au fost niște nebuni intoleranți, fie ierarhul de la Timișoara s-a alăturat lui Iuda și Satanase Anghel. De ce? Simplu și clar: nimic esențial nu s-a schimbat în Catolicism în ultimele secole. Nimic din ceea ce despărțea Catolicismul de Biserica lui Hristos nu a fost îndreptat. Mai rău, s-au adăugat și

alte erezii la cele profesate în sec. XVIII. De la „infașibilitatea papală” la „imaculata concepție”, sunt numeroase adăugirile eterodoxe și nu există nici o îndreptare în doctrina catolică. Nicolae Corneanu, slujind unui ecumenism fanatic și fără limite, a călcat în picioare jertfele și mărturisirea Sfântului Grigorie de Palama, care a arătat limpede că doctrina catolică a „energiilor create” înseamnă anularea oricărei legături între om și Dumnezeu. Or, spune Sf. Grigorie Palama și pecețuiesc nenumărate sinoade ale întregii Ortodoxii, din secolul XIV încoace, această „anulare” înseamnă fie monotelism, fie dioprosopism, ambele erezii fiind condamnate de Sinoadele Ecumenice. Iar condamnările, ca și mărturisirea Sfântului Grigorie Palama, sunt acceptate și pecețuite de **toată Biserica lui Hristos!** De care Biserică Mitropolitul Nicolae Corneanu s-a despărțit duminică, 25 mai 2008.

Spun unele guri că acest gest de răzvrătire s-a datorat unor neînțelegeri cu noul Patriarh [3]; că a fost un semn de amenințare către București, de genul „Lasă-mă în pace sau trec la catolici!”. Cu atât mai rău, dacă este așa! Ispitele neînțelegerii trebuie trecute cu înțelepciune, mai ales de păstori turmei. Iar o asemenea „negociere” a Credinței lui Hristos este **apostazie** în cea mai clasică formă.

Dincolo de răul teribil pe care Mitropolitul Nicolae Corneanu și l-a făcut prin gestul său, dincolo de osândă sub care se află prin întreita batjocorire a Sfântului Sinod, a Bisericii Universale și a istoriei martirice a Neamului Românesc (totdeauna ortodox), stă un rău și mai mare. Dacă Sf. Sinod nu va lua o atitudine fermă față de acest gest, ne putem aștepta ca orice episcop și orice cleric să se unească liniștit cu orice „confesiune” sau, de ce nu, cu orice religie. Iubiți păstori, lupii au intrat în Turma lui Hristos! Vă veți pune viața pentru această Sfântă și Cuvântătoare Turmă?

³ Se spune că P. F. Daniel i-ar fi sugerat retragerea, pentru că dosarul de Securitate al colonelului Nicolae Corneanu și verdictul de poliție politică primit de acesta murdăresc imaginea Bisericii și produc sminteală, cu toată îndelunga, proverbială răbdare a românilor.

² *Greco-catolicismul românesc* a fost desființat de Vatican în perioada interbelică. În locul său s-a așezat de către Papalitate *Catolicismul „de rit bizantin”*.

COMUNICATUL DE PRESĂ GRECO-CATOLIC

Duminică, 25 mai 2008, în prezența Excelenței Sale Mons. Francisco Javier Lozano, Nunțiu Apostolic în România, a PS Alexandru Mesian, Episcop greco-catolic de Lugoj, a zeci de preoți români și străini, și a mii credincioși veniți din toată țara, alături de invitați speciali dintre care îi amintim pe dl. Gheorghe Ciuhandu, primarul Timișoarei, și pe IPS Nicolae Corneanu, Mitropolitul ortodox al Banatului, s-a sfințit biserica greco-catolică din Timișoara cu hramul „Sf. Maria – Regina Păcii și a Unității”. Cu această ocazie a avut loc un eveniment extraordinar, și care a onorat întreaga audiență, cu o semnificație religioasă și istorică cel puțin egală cu cea a Revoluției anti-comuniste pornite de la Timișoara. Conform martorilor oculari, în cadrul Sfintei Liturghii, la momentul împărțirii, IPS Nicolae Corneanu, Mitropolitul ortodox al Banatului, a plecat din mijlocul credincioșilor și a urcat la altar, unde a cerut **permisiunea de a se împărții**. Ca răspuns, Excelența Sa Mons. Francisco Javier Lozano, Nunțiu Papal în România, conform tradiției [sic!], i-a dat în mână Înalț Prea Sfinției Sale Nicolae Sfântul Trup, după care i-a fost înmănat potirul cu Sângele Domnului, din care Înalț Prea Sfinția Sa Nicolae s-a împărțit singur. Un eveniment similar nu s-a mai întâmplat din anul 1700, când românii ardeleni au refăcut [sic!] unirea cu Biserica Catolică... (Cf. site-ul www.greco-catolica.org)

COMUNICATE

COMUNICATUL DE PRESĂ AL PATRIARHIEI ROMÂNE

În legătură cu informația apărută în *mass-media*, potrivit căreia, duminică, 25 mai 2008, în biserica greco-catolică din Timișoara cu hramul „Sfânta Maria – Regina Păcii și a Unității”, Înalț Prea Sfințitul Nicolae, Mitropolitul Banatului, a cerut permisiunea de a se împărții, facem următoarele precizări:

Patriarhia Română nu deține date concrete și verificate despre eveniment. Ca atare, la proxima ședință a Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române, care va avea loc la începutul lunii iulie 2008, Înalț Prea Sfințitul Mitropolit Nicolae poate fi solicitat să ofere explicațiile cuvenite Sfântului Sinod în legătură cu subiectul în cauză. Până atunci, Arhiepiscopia Timișoarei poate oferi explicațiile de rigoare.

Totuși, în principiu, Patriarhia Română precizează faptul că dialogul actual al Ortodoxiei cu Biserica Romano-Catolică, deja destul de fragil, nu poate fi ajutat, ci mai degrabă complicat prin gesturi considerate de unii „profetice”, iar de alții problematice.

Este de dorit să cultivăm nu miraculosul sau senzaționalul, ci seriozitatea și credibilitatea în relațiile dintre Biserici aflate în dialog pentru refacerea unității creștine. (Biroul de Presă al Patriarhiei Române)

COMUNICATUL DE PRESĂ AL ASOCIAȚIEI ZIARIȘTILOR ȘI EDITORILOR CREȘTINI

Asociația Ziariștilor și Editorilor Creștini (A.Z.E.C.) apreciază promptitudinea Comunicatului dat publicității de Biroul de Presă al Patriarhiei Române în cazul „gestului” comis de Î. P. S. Nicolae Corneanu, Mitropolitul Banatului, în ziua de 25 mai a. c., la sfințirea bisericii greco-catolice din Timișoara cu hramul „Sf. Maria – Regina Păcii și a Unității”, și în special precizarea de principiu că „dialogul actual al Ortodoxiei cu Biserica Romano-Catolică, deja destul de fragil, nu poate fi ajutat, ci mai degrabă complicat prin gesturi considerate de unii «profetice», iar de alții problematice”, de dorit fiind „să cultivăm nu miraculosul sau senzaționalul, ci seriozitatea și credibilitatea în relațiile dintre Biserici aflate în dialog pentru refacerea unității creștine”.

Considerând că ne aflăm în fața unui incident de o maximă gravitate, fără precedent în lumea ortodoxă, credem că ar fi binevenită o ședință extraordinară a Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române, care să dea încă o dată încredere credincioșilor ortodocși în ierarhia Bisericii lor și să curme inflația speculațiilor mediatice.

Până la întrunirea Sfântului Sinod, le recomandăm membrilor noștri (și facem apel și la ceilalți colegi din presă) să adopte o atitudine măsurată, și mai ales să evite concluziile și generalizările pripite. (Consiliul Director al A.Z.E.C.)

ERATĂ: Dintr-o regretabilă confuzie, survenită pe filiera pe care ne-a parvenit materialul, autorul textului „BISERICA ȘI SECURITATEA”, din numărul nostru trecut, a fost indicat greșit. Adevăratul autor este PR. ION ALEXANDRU MIZGAN din Oradea, căruia îi cerem scuzele cuvenite. (Redacția)

O canonizare e o sărbătoare a întregii Biserici, care trăiește deplin reînnoirea Duhului, prin recunoașterea sfințeniei celor ce au întrupat în viața lor viața Evangheliei Domnului. Un astfel de moment a fost trăit de ierarhi, de sutele de proști și de mii de credincioși duminică 11 mai 2008 pe platoul „La moșiră”, de lângă Mănăstirea Salvă, la Liturghia solemnă cu prilejul proclamării publice a canonizării Sfinților Martiri Năsăudeni: Atanasie Todoran din Bichigiu, Vasile din Mocod, Grigore din Telciu, Vasile din Zăgra, mărturisitori ai credinței ortodoxe din veacul al XVIII-lea. Sărbătoarea a început cu slujba acatistului sfinților năsăudeni (ce vor fi prăznuiți anual la 12 octombrie), urmată de procesiunea și așezarea icoanei lor pe altarul unde s-a săvârșit Sf. Liturghie. Mitropolitul Teofan al Moldovei a citit textul Tomosului sinodal de canonizare. Așa s-au redescoperit rădăcinile monahismului martiric al Transilvaniei, distrus de furia istoriei. Din sângele acestor martiri năsăudeni răsăr vetrele mănăstirești distruse de tunurile lui Bucov, pe care poporul le cere înapoi, ca pe cea mai scumpă zestre lăsată de înaintași și prezentă neîntrerupt în conștiința lui. La finalul ceremoniei, Î. P. S. Bartolomeu a înmănat soborului de maici al Mănăstirii Salvă Icoana Sfinților Martiri Atanasie Todoran, Grigore din Zăgra, Vasile din Telciu și Vasile din Mocod, care vor fi ocrotitori noii biserici. (Pr. Bogdan Ivanov)



Duminică, 25 mai a. c., la Biserica „Sf. Apostol Andrei” din Oradea, a fost lansată cartea *Ofensiva uniatismului în Țara Năsăudului în secolul al XVIII-lea. Martiriul lui Tănase Todoran* (Ed. Renașterea, Cluj-Napoca, 2008), de pr. Ion Alexandru Mizgan. Cartea prezintă cronologic ofensiva uniatismului, ce a provocat „revolta de la Salvă” din 10 mai 1763, când Tănase Todoran, om de peste 104 ani, fostă „cătănă împărătească”, a ieșit în fața trupelor de grăniceri de pe platoul de la Salvă și a spus: „Jos cu armele! Alungați afară păgânii dintre hotarele noastre! Auziți, creștini români, numai atunci vom sluji, când vom vedea carte de la înălțata împărătească, unde-s întărite drepturile noastre; până atunci, nu, odată cu capul! Ce dă Guvernul și Cancelaria din Beciu [Viena] e nălmăca, is minciuni goale de azi până mâine!”. Soldații, înflăcărați de cuvântarea bătrânului, au aruncat armele, refuzând să mai depună jurământul militar. Represiunea a fost cumpărată: „I. Todoran al lui Dănilă din Bichigiu de 120 de ani [sic!] să fie frânt cu roata de sus în jos, iar capul lui să fie legat de o roată, pentru că a reținut pe oameni de la unire [cu Biserica Romei] și de la înrolarea în statutul militar grăniceresc, precum și pentru că la cererea stăruitoare a fiului său muribund, n-a lăsat să-i ofere acestuia sfânta cuminecătură [de la preotul unit]”. 2. Vasile Dumitru a Popii alias Vasoc din Mocod să fie trecut de la viața la moarte prin ștreang, pentru rebeliune; 3. Manu Grigore din Zăgra să fie spânzurat tot pentru aceeași crimă; 4. Vasile Oichi de la Telciu să fie pedepsit la fel. Trupurile acestor criminali să fie lăsate neînmormântate pe locul de pierzare, ca pildă de groază pentru alții”. (Redacția)

Cine vrea cu adevărat să dobândească o temeinică înțelegere a dramaticelor frământări prin care trece România zilelor noastre – dezbinarea ireconciliabilă a națiunii în cele două Românii: România adevărată și România comunistă – trebuie să-și îndrepte privirile spre rădăcina răului. Mai exact, spre fatidica dată de 23 august 1944, când oamenii politici ai timpului, cu o criminală înconștiență, au deschis larg zăvoarele care până atunci protejaseră țara de invazia bolșevică și neamul de cea mai cumplită primejdie care i-a amenințat vreodată ființa: comunismul.

Participarea României alături de Germania național-socialistă la războiul împotriva Uniunii Sovietice a fost o necesitate istorică, dictată de interesele vitale ale națiunii. Următoarele repere îndreptătesc această afirmație.

Pe 23 august 1939 e semnat la Moscova tratatul de neagresiune german-român (Pactul Molotov-Ribbentrop), însoțit de un protocol adițional secret privind zonele de interese.

CELE DOUĂ ROMÂNII (XIII)

Gabriel CONSTANTINESCU

ale celor doi semnatari, de la Marea Baltică la Marea Neagră. La art. 3 protocolul stipula: „În privința sud-estului Europei, din partea sovietică e menționat interesul pentru Basarabia. Partea germană declară totalul dezinteres politic pentru aceste regiuni”.

Pe 1 septembrie 1939, Germania invadează Polonia. „Când a izbucnit războiul – scrie Florin Constantiniu în capitolul „România și cel de-al doilea război mondial” din lucrarea sa *O istorie sinceră a poporului român* –, România nu putea fi decât neutră. Aliații sa cu Polonia nu era *erga omnes* (față de toți), ea funcționa numai în cazul unui atac sovietic. La 4 septembrie, a doua zi după ce, prin declarația de război a Marii Britanii și Franței adresată Germaniei, conflictul se generalizase, un comunicat al guvernului român reafirma dorința României de „a păstra mai departe atitudinea pașnică de până acum, urmărind buna înțelegere cu toți vecinii”.

„Se cunoștea la București conținutul acordului Ribbentrop-Molotov? – se întreabă retoric Pamfil Șeicaru în esul său *Politica istorică* publicat în 1972 la Madrid – Înclinăm să credem că nu, altfel nu ne putem explica anumite manifestări spectaculoase ale regelui Carol al II-lea, care conform Constituției din Februarie 1938, conducea politica externă și internă. În Decembrie 1939, regele s-a dus la Chișinău. Nu a fost o primire oficială cu toate ce se poate regisi într-un regim de dictatură. A fost literalmente o explozie de devotament a maselor țărănești, care vibrase din toate colțurile Basarabiei, la locul unde regele urma să-și țină discursul. Poate acel entuziasm spontan, acel atașament popular, care lua în manifestări forme aproape mistice, au contribuit să dea discursului regelui un accent de hotărâre care a culminat în lozina, avertisment dat Rusiei sovietice: „nici o brazdă de pământ românească nu vom ceda”.

Și tot în decembrie 1939, probabil cunoscând prevederile secrete ale Pactului Molotov-Ribbentrop, Marea Britanie făcea cunoscut României că garanțiile ei nu pot fi extinse și pentru frontiera cu Uniunea Sovietică!”

În aprilie 1940, evenimentele de pe teatru de operații din Vest au pus capăt „războiului ciudat”, transformându-l într-un război fierbinte. Pe 9 aprilie are loc ocuparea Danemarcei, urmată imediat de atacarea și cucerirea Norvegiei într-un blitzkrieg.

La 10 mai 1940, nesocotind alatul de neutralitate al acestor țări, trupele germane invadează și cuceresc Olanda, Belgia și Luxemburgul, după care se năpustesc asupra armatelor franceze și engleze. Ofensiva împotriva aliaților s-a desfășurat tot în stil de război-fulger și la 22 iunie Franța se recunoștea învinșă și cerea Germaniei încheierea unui armistițiu. Cât privește rămășițele forțelor armate engleze, acestea se vor salva cu greu, traversând Canalul Mânecii.

În iunie 1940, inevitabilul se produce: Veaceslav Molotov, comisarul poporului pentru Afaceri Externe, îl convoacă pe ministrul plenipotențiar al României la Moscova și îi prezintă „nota ultimativă” prin care Uniunea Sovietică cerea României cedarea Basarabiei și nordului Bucovinei (ulterior cerând și cedarea Ținutului Herței), sub amenințarea că, în caz de refuz, va recurge la forță. În această situație, Carol ia hotărârea să convoace un Consiliu de Coroană. O conștientă făcută spiritului democrației, în flagrantă contradicție cu postura sa de rege autoritar, care până la această situație de criză nu împărțase dreptul de a lua decizii decât cu fiioara sa Elena Lupescu. Comentând acest gest, bibliograful său,

Paul D. Quinlan, scrie în *Regele playboy: Carol al II-lea de România*: „Carol a încercat cu lașitate să se ascundă în spatele deciziei Consiliului de Coroană, pretinzând că el ar fi dorit să lupte, dar că majoritatea membrilor au votat împotriva unei hotărâri eroice”.

„La acest Consiliu de Coroană – relatează Pamfil Șeicaru în *Istoria Partidelor Naționale, Tărănești și Național-Tărănești* – Constantin Argetoianu a pus întrebarea: «Care este situația armatei?». Generalul Tenescu, șeful Statului Major, ofiter de o ireproșabilă corectitudine și înaltă valoare profesională, a răspuns: «Avem muniție numai pentru 15 zile și aviație mai mult decât insuficientă». La care N. Iorga a izbucnit: «Unde-s banii de pe timbrul de aviație, Sire?». A urmat o adevărată catilinară, iar regele nu a articulat un singur cuvânt. Pentru a se înțelege întrebarea lui N. Iorga este bine să amintesc că, spre a se evita să se dea altă destinație veniturilor provenite din timbrele aviației, s-a prevăzut în lege

că administrarea acestui fond să fie încredințată regelui; cel mai indicat să aibă grijă de dotarea armatei cu o aviație puternică. Dictatura regală își primea condamnarea prin rezultate: cedarea Basarabiei din iunie 1940”.

Regele Carol al II-lea a supraviețuit politic cutremurului provocat de cedările teritoriale de la mijlocul anului 1940, cu toate că responsabilitatea pierderii Basarabiei, nordului Bucovinei și Ținutului Herței îi revenea lui și numai lui. Acest dezastru național era rezultatul celor 10 ani de domnie, de-a lungul cărora întreaga guvernare, atât în politica internă, cât și în politica externă, a fost total subordonată intereselor sale și ale camarilei din jurul tronului. Dar ceasul judecății depline nu sosise încă.

Pe 28 august 1940, guvernul României era încunștințat de la Berlin că ministrul de Externe român era așteptat la Viena pentru a doua zi, 29 august, în vederea reglementării diferendului ungaro-român. Un comunicat laconic, fără nici o altă precizare. Întrucât comunicatul german avea un voal caracter imperativ, regele convoacă la Palat pe prim-ministrul I. Gîgurtu, pe ministrul de Externe M. Manoilescu și pe expertul în relațiile româno-maghiare Valer Pop, ultimii doi urmând să plece la Viena chiar în seara aceea. A doua zi, 29 august, lucrurile s-au lămurit. După masă, la ora 17, s-a produs drama care încheia bilanțul celor 10 ani de minciună, imoralitate, jefuirea avuției naționale și crime odioase, pe care și-a clădit Carol „sângeroasa domnie”. La Viena s-a pus în vedere lui Manoilescu că până la miezul nopții România trebuia să răspundă dacă acceptă „Arbitrajul” miniștrilor de Externe ai Germaniei și Italiei. În fapt, România fusese supusă unui Dictat! Ministrul de Externe român nu fusese invitat la Viena pentru tratative, ci doar ca să i se aducă la cunoștință cum hotărâse Hitler să împartă Transilvania între România și Ungaria.

Ca și în cazul Basarabiei, Carol a încercat să se ascundă în spatele Consiliului de Coroană. De data aceasta a fost însă un Consiliu *sui generis*. Au fost convocați numai oamenii de încredere ai regelui. Au lipsit numele grele de pe scena politică a momentului, ca de pildă Iuliu Maniu, Nicolae Iorga sau Gh. I. Brătianu. După discuții înfierbântate – Constantin I. C. Brătianu s-a opus cu vehemență acceptării ultimatumului –, în zorii zilei de 30 august s-a redactat Comunicatul prin care guvernul României declara că acceptă „Arbitrajul” puterilor Axei. Documentul a fost transmis telefonic delegației române la Viena.

De data aceasta, indignarea națiunii a luat forme violente. Multimi de oameni, România adevărată, manifestau fără rețineri împotriva regelui trădător de țară și împotriva camarilei din jurul său, încât a fost nevoie de intervenția gărzii Palatului pentru a-l proteza de furia populară. Urmând sfatul consilierilor săi, dar mai ales presat de amploarea manifestațiilor organizate de Mișcarea Legionară în toate orașele țării, Carol se hotărâște la soluția cu generalul Ion Antonescu (aflat până atunci cu domiciliu forțat la Mănăstirea Bistrița), în speranța că își va păstra astfel Tronul. O soluție agreată din toate părțile. Deși nu fusese niciodată filogerman, Berlinul îl considera omul providențial, capabil să aducă pacea în România. În plus, colabora îndeaproape cu Iuliu Maniu și Constantin Brătianu și era simpatizat de legionari. Dar țara dorea mai mult decât un nou prim-ministru: dorea abdicarea regelui trădător!

(continuare în pag. 4)

CELE DOUĂ ROMÂNII

(urmăre din pag. 3)

Fermitatea oamenilor politici, în frunte cu Iuliu Maniu și Constantin Brătianu, în cererea lor ca regele să abdice, precum și manifestațiile conduse de legionari, care cereau capul regelui și al amantei sale, considerați principalii vinovați pentru dezastrul țării, l-au obligat pe Ion Antonescu să acționeze în spiritul voinței exprimate unanim de națiune. "În seara zilei de 5 septembrie, la numai 18 ore după ce Carol semnase decretul prin care-i atribuia lui Antonescu depline puteri — relatează Paul D. Quinlan în lucrarea citată mai sus —, aghiotantul său de încredere, colonelul Elefterescu, a sosit la Palat cu un mesaj prin care i se cerea să abdice pentru binele țării. Dacă regele ar fi refuzat, avertiza Antonescu, n-ar fi putut să-și asigure securitatea personală". Avertismentul și-a atins scopul. În dimineața de 6 septembrie 1940, Carol semna actul de abdicare în favoarea fiului său, Mihai. Urmăriți de opoziții întregii națiuni, a doua zi, Carol și Elena Lupescu, însoțiți de o mică suită, părăseau România. Se încheia astfel cel mai urât și trist capitol din istoria noastră recentă.

"De aici înainte — scrie Generalul Platon Chirnoagă în *Istoria politică și militară a războiului României contra Rusiei sovietice* — România a mers alături de Germania. Sub permanenta presiune a poftei rusești, complet rupt de aliații ei din Occident — care, la rândul lor, nici ei nu aveau nici o posibilitate de intervenție — și situată între cele două mari puteri, care în curând aveau să se confrunte pe câmpul de bătălie, nu ne-a rămas altă soluție decât să urmărim politica germană față de Rusia". În acest context politic european, după jefuirea teritoriului ei, în vara anului 1940, "România — precizează autorul citat mai sus — a mers după singura soluție care era posibilă pentru dânsa, adică alături de Germania contra Rusiei sovietice". Telurile urmărite de cei doi aliați — Germania și România — în campania antisovietică nu au fost însă identice. "A existat o deosebire fundamentală — afirmă în continuare generalul Chirnoagă — între scopurile de război urmărite de Germania și cele urmărite de România. Germania a căutat o extindere teritorială în dauna altor popoare, în timp ce România voia să reintre în drepturile ei suverane asupra teritoriilor răpite de Rusia sovietică cu un an mai înainte. Germania a făcut un război de cucerire, iar România un război de apărare".

În zorii zilei de 22 iunie 1941, românii luau cunoștință de "Ordinul către Armată" al Generalului I. Antonescu: "Ostași, vă ordon: Treceți Prutul! Zdrobiți vrăjmașul din Răsărit și Miază-Noapte. Dezrobiți din jugul roșu al bolșevismului pe frații voștri cotropiți. Reîmpliniți în trupul țării glia străbună a Basarabilor și codrii voievodali ai Bucovinei, ogoarele și plaiurile voastre...". Multora din concetenii noștri, născuți și crescuți în România comunistă, cu suferințele schilodite de un regim ateu, care a urmărit cu perseverență diabolică pierderea identității noastre naționale, s-ar putea ca "Ordinul" generalului Ion Antonescu să pară patetic și teatral. Iar dacă ținem seama de faptul că în cei 18 ani de "tranziție spre democrație" la golu lăsat în suferințele românilor prin pierderea memoriei trecutului s-a adăugat infestarea cu noxele morale care bântuie Occidentul, înțelegem dezabuzarea, blazarea și chiar dezinteresul total față de valorile naționale. Pentru cei care însă au trăit acele momente înălțătoare, cuvintele "Vă ordon: Treceți Prutul!" au însemnat o descătușare, o purificare de murdăria umilinelor și înjosirilor pe care le trăiseră în urma sfărțării trupului țării. În dangatul clopotelor bisericilor, românii — România adevărată — au ingenunchat și s-au rugat fierbinte pentru izbândă și pentru cei care înfruntau hoardele bolșevice, pentru reîntregirea țării.

Dar au existat și voci critice la adresa angajării României în războiul împotriva Uniunii Sovietice. Pe de o parte, cele care au condamnat categoric participarea la acest război: "Nu este războiul nostru!". Pe de altă parte, cele care au acceptat doar o participare limitată: "Numai până la Nistru. Dincolo de Nistru, nu!". Disputele pe această temă, începute atunci, continuă până în zilele noastre. Aflați în mijlocul lor, am ales să-i dăm dreptate lui Pamfil Șecaru, unul dintre puținele spirite lucide, care a avut tăria să privească adevărul în față și să-l rostească fără rețineri:

"Războiul României contra Rusiei sovietice (ca să războiul Finlandei) a fost dictat de voința noastră de existență. Am fost norocoși. Hitler și toată politica provocatoare a Germaniei național-socialiste au împiedicat Occidentul să vadă Rusia sovietică și garnizoanele ei ideologice instalate în toate țările, pregătindu-se metodic pentru lupta finală. Astăzi războiul dus de România contra căpeșăului din nesfârșite stepe își află o totală ratificare. Fiecare mormânt românesc care jalonează drumul trupelor noastre de la Prut până la Caucaz și Volga mărturisește dreptatea cauzei noastre. Acei care în octombrie 1946 [referire la Conferința de Pace de la Paris, la care România era declarată stat agresor — n. n.] pledau culpabilitatea României, abia în 1951 [începutul războiului rece — n. n.] au descoperit pericolul rusesc. Era și timpul să se ajusteze când democrațiile Occidentului, temându-și propria lor existență, au dat noul cuvânt de ordine."

Dacă războiul a fost o patetică verificare a potențialului moral și material al națiunii, în același timp a fost și o penibilă verificare a incapacității democrației române, care a angajat destinul poporului român în graba cu care s-a precipitat să impună țării, printr-o îndrăzneală mistifică, capitularea.

Democrația finlandeză a știut să termine un război nenorocos, limitând dezastrul unei înfrângeri.

Ce s-a salvat prin lovitura de Stat de la 23 august? Vieți omenști? Cine are curajul să facă inventarul vieților omenști supimate de trupele rusești numai în primele două luni după capitulare? Bunuri materiale? Bunuri spirituale? Ce s-a salvat prin «gloriosul act de eliberare?».

Generalul Weygand a rostit un cuvânt teribil pentru a caracteriza exuberanța cu care Laval se bucura de armistiți: «se tăvălește ca un câine în propria murdărie». Cum ar trebui să fie calificat nestăpânul entuziasm al oamenilor politici, exponenți ai democrației române, manifestată după izbucnirea loviturii de Stat din 23 august 1944?

Și după... Cu ce frenezia de război pe cei care participaseră la lupta împotriva națională și etichetând ca criminali de război pe cei care participaseră la lupta împotriva Rusiei sovietice; iată ce definește conținutul ideologic al așa-zisei democrații române. La nici un popor istoria nu a înregistrat un caz similar de orgie a renegării naționale. Nu numai că s-a predat armata Rusiei sovietice, 170000 de ostași oțeliți în trei ani și două luni de război,

dar s-au surpat rezistențele morale ale nației prin violența cu care partidele democratice au pledat culpabilitatea României, în speranța că-și vor asigura titlul la recunoștința învingătorilor. Primele luni de colaborare cu ocupantul au fost decisive: Moscova verifica valoarea politică a clasei conducătoare!

Pentru a nu se pierde în negura uitării, să reamintim faptele în temeiul cărora, la 23 august 1944, s-a început clădirea edificiului României comuniste.

La mijlocul lui 1944, Armata țării lupta eroic pe frontul Moldovei, străduindu-se din răspuși să stăvilească puhoiul bolșevic, oferind astfel guvernului legitim al României, cel condus de mareșalul Antonescu, condițiile încheierii unui armistițiu onorabil, cu Oștirea intactă, cu ostașii români cu arma în mână, nu o rușinoasă capitulare necondiționată. Dar nu tot la fel se gândea în elica din jurul Regelui Mihai și a Reginei-mamă, Elena, care se simțeau frustrați de faptul că țara era guvernată conform principiului statuat de Conducătorul Statului la preluarea guvernării, în septembrie 1940: "Regelui toate onorurile, mie însă toată puterea". Stimulați de camarilă, atât regele, cât mai ales regina-mamă nu se mai mulțumeau doar cu "toate onorurile". Doreau și "toată puterea", chiar dacă împlinirea acestui deziderat — înlăturarea mareșalului Ion Antonescu de la conducerea țării — se făcea sacrificând interesele națiunii. Și, din păcate, acestui complot urzit în taințele Palatului Regal li s-a alăturat un număr dureros de mare de generali și ofițeri superiori din țară și de pe front, care — să nu uităm — în septembrie 1940 depuseseră jurământ de credință Conducătorului Statului!

Concomitent cu complotul organizat de Palat, are loc și o acțiune politică patronată de Iuliu Maniu și tolerată de organele de Siguranță ale Statului, în urma unei dispoziții a Mareșalului. "La 20 iunie — scrie Florin Constantiniu în lucrarea citată — s-a constituit Blocul Național-Democratic, expresie a conlucrării PNT, PNL, PSD și PCR în vederea înlăturării regimului antonescian și a desprinderii României de Germania. Maniu considera că acordul său cu Brătianu reprezintă «principala forță politică, iar celelalte forțe democratice de stânga trebuie să se alature acestei forțe». Pentru liderul național-tărănesc, înțelegerea cu PCR era un fel de tratament homeopatic destinat să ferească societatea românească de comunizare".

Cum însă nici convorbirile pentru ieșirea din război purtate direct de Fred Nanu, ministrul României la Stockholm, cu Alexandra Kolontai, reprezentanta Uniunii Sovietice în capitala Suediei, nu s-au dovedit mai productive decât negocierile de la Ankara și Cairo; conspiratorii de la Palat, în strânsă legătură cu agenții sovietici aflați în țară, au trecut de la faza intențiilor la faza acțiunii. "În timp ce E. Bodnăraș, fost ofițer român, dezertor în URSS și revenit în țară ca principal agent sovietic în România — scrie același Fl. Constantiniu — dirija din umbră, potrivit directivelor sovietice, activitatea PCR, L. Pătrășcanu — fața umană a comunismului în România — purta negocierii cu reprezentanții Regelui și cu liderii partidelor politice. Graba lor de a acționa pentru răsturnarea regimului, dar mai ales a forței aflate în spatele lor — URSS — au făcut ca în unele împrejurări cei doi reprezentanți ai PCR să se bucure de înțelegere, în totală opoziție cu însemnată parte a partidului lor pe eșcherul politic românesc. Astfel, la prima consfătuire privind pregătirea loviturii de stat, desfășurată în prezența regelui și cu participarea generalilor C. Sănătescu, Gh. Mihail, C. Vasiliu-Rășcanu și A. Aldea, precum și cei doi apropiați sfătuitori ai suveranului, I. Moesony-Stârcea și Gr. Niculescu-Buzești, singurii reprezentanți ai unui partid politic au fost Pătrășcanu și Bodnăraș".

În dimineața zilei de 20 august, după o puternică pregătire de artilerie, forțele armate sovietice dezlănțuie o masivă ofensivă pe frontul Moldovei. Confrunțiți cu această situație, conducătorii complotului împotriva mareșalului Antonescu, regele, Maniu și ceilalți conducători de partide politice, precum și generalii participanți la această acțiune, hotărâsc anunțarea ieșirii României din alianța cu Germania pentru 26 august. "Dar pe 23 august — relatează istoricii Gh. Buzatu și Stela Cheotea în documentatul studiu *Și a fost 23 august* — complotiștii au luat cunoștință de hotărârea lui Antonescu, ca după terminarea Consiliului de Miniștri de la Snagov, ori a doua zi, să se deplaseze pe front. Plecarea mareșalului din Capitală făcea inoperantă aplicarea variantei optime a planului de acțiune stabilit deja — chemarea și arestarea lui Ion Antonescu la Palatul Regal din București. Tot în prima parte a zilei de 23 august, istoricul Gh. Brătianu, mandatar al opoziției, s-a prezentat la Snagov și, într-o scurtă pauză a ședinței guvernului, s-a înțeles cu cei doi Antonești [Mareșalul și Mihai Antonescu, ministrul de Externe — n. n.] în privința conducerii tratativelor pentru semnarea armistițiului cu Națiunile Unite. Mai mult decât atât, cei doi Antonești au avut inițiativa să solicite regelui Mihai audiențe separate la Palat pentru după-amiaza respectivă. Prilejul ce s-a ivit, combinat cu temerea că, plecând pe front, mareșalul se sustrăgea arestării în incinta Palatului Regal, i-a determinat pe complotiști să decidă pe dată trecerea neîntârziată la acțiune".

"În această zi — relatează generalul Chirnoagă evenimentele care au avut loc în tragedia zi de 23 august 1944, ziua în care România și-a pierdut independența și poporul român libertățile fundamentale — Mareșalul a cerut audiență Regelui pentru orele 26, iar Mihai Antonescu pentru orele 15.30. Regele i-a primit pe amândoi după ora 16, fiind asistat de generalul C. Sănătescu, șeful casei militare și locțiitor în funcția de mareșal al Statului. Mareșalul Antonescu a expus situația gravă de pe front și măsurile luate în acord cu generalul Friesner, comandantul grupului de armate româno-german din Moldova și Basarabia, pentru ca să oprească înaintarea rusă pe linia Carpați, poziția fortificată Focșani-Galați și Dunărea de Jos. Era de părere că un armistițiu va trebui să fie încheiat pe baza condițiilor deja acceptate de guvernul rus, însă numai de pe poziția pe care rușii vor fi opriți și cu în cunoștință la Hitler. L-a informat pe Rege despre dispozițiile luate pentru continuarea discuțiilor de la Stockholm și despre comunicarea făcută guvernului german prin ministrul Clodius. El considera că dacă se va da trupelor germane libertatea să se retragă în ordine în timp de două săptămâni, guvernul german trebuia să fie înștiințat ca să-și ia măsurile pentru executarea acestei condiții; bineînțeles cunoscând și partea cealaltă, după care România era dator să se intervină cu armele în cazul că Germania ar fi refuzat să-și retragă trupele. Discuția s-a terminat după ora 17, când Regele a trecut în biroul alăturat, unde se aflau generalul Aldea, I. Moesony-Stârcea, Niculescu-Buzești și Mircea Ioanițiu. După o scurtă convorbire cu aceștia, Regele a revenit și a comunicat Mareșalului Antonescu că guvernul lui a fost concedat, apoi, dând ordin să fie arestat, a părăsit biroul. Arestarea a fost executată la un semn al colonelului Emilian Ionescu, adjutant regal, de către maiorul Dumitrescu Anton, ajutorul de comandant al batalionului de gardă."

Această audiență reprezintă momentul crucial al istoriei războiului nostru cu Rusia. Aici s-a frânt încordarea de mai bine de trei ani, prin care poporul român a căutat să-și salveze independența luptând în contra Rusiei și a trecut total de cealaltă parte alături de ruși, fără nici un fel de garanție scrisă — nici din partea acestora, nici din partea aliaților lor occidentali.

Și, ca infernalul act de trădare națională să fie total, "în noaptea de 23/24 august, mareșalul Antonescu a fost predat fostului locotenent român Bodnăraș, dezertor din armata română la ruși. Acesta venise de câteva luni pe sub ascuns în țară și trăia sub nume fals în apropiere de București. Era agent rus și se găsea în legătură cu Palatul Regal".

BISERICA, SINAGOGA, LOJA (III)

LOJA: EREZIE, NEOPĂGĂNISM

(Urmare din numărul trecut)

Arianismul francmasonic

Francmasonii vorbesc despre un Mare Arhitect al Universului, despre o ființă supremă, despre dumnezeu și credința fiecăruia și despre un dumnezeu unic – dar nimic din toate acestea nu se identifică cu Dumnezeu lui Israel și nici cu Dumnezeu creștinilor.

Dacă Dumnezeu este pentru francmasonerie un simplu „Arhitect al Universului”, atestat de către creație, însă *absent* din ea, atunci, în mod consecvent, nici Hristos nu este recunoscut de către ea ca fiind Fiul lui Dumnezeu, „Dumnezeu adevărat din Dumnezeu adevărat”, așa cum spune Simbolul Credinței adoptat de către Biserica sobornicească la Sinodul I ecumenic. Iisus Hristos este pentru francmasonerie un simplu învățător deosebit, un „profet”, și așezat în aceeași categorie cu alți profeti sau cu alte personalități religioase ale lumii, precum Buddha, Mahomed sau Dalai-Lama. În cel mai bun caz i se recunoaște întâietatea formală între aceștia.

Puțină lume știe că această învățătură – din păcate, din ce în ce mai des întâlnită în lumea de azi – reprezintă cea mai cumpănită erezie, condamnată de către Biserica la Sinodul I ecumenic de la Niceea (325), apoi la toate celelalte sinoade ecumenice care au urmat, până în sec. al VIII-lea. Ea a fost susținută de către Arie (un preot sirian stabilit în Alexandria), care afirma, la fel ca și francmasonii de azi, că Hristos nu a fost Dumnezeu adevărat, ci doar un om, respectiv un profet.

Împotriva acestei rătăcirii, Biserica a formulat „Simbolul Credinței” sau „Crezul”, care se citește până azi la Sf. Liturghie. În Crez este afirmată dumnezeirea lui Hristos și deosebitimea Lui cu Tatăl: „Și într-Unul Domn Iisus Hristos, Fiul lui Dumnezeu, Unul-Născut. Care din Tatăl s-a născut mai înainte de toți vecii; Lumină din Lumină, Dumnezeu adevărat din Dumnezeu adevărat, născut, nu făcut. Cel de o ființă cu Tatăl, prin Care toate s-au făcut; Care pentru noi, oamenii, și pentru a noastră mântuire, S-a întrupat de la Duhul Sfânt și din Maria Fecioara și S-a făcut om; și S-a răstignit în zilele lui Pontiu Pilat, și a pătimit, și S-a îngropat; și a înviat a treia zi, după Scripturi; și S-a înălțat la ceruri și șade de-a dreapta Tatălui, de unde iarăși va să vie, să judece viii și morții, a Cărui împărăție nu va avea sfârșit”.

Așadar, după învățătura Bisericii, Iisus Hristos este Fiul lui Dumnezeu și Fiul Omului, Dumnezeu adevărat, de o ființă cu Dumnezeu Tatăl. El a luat fire omenească din pântecul Fecioarei Maria și, înomenindu-Se, a mântuit neamul omenească, înălțând firea omenească de-a dreapta Tatălui ceresc.

În francmasonerie nu întâlnim nimic din această învățătură, care reprezintă una dintre dogmele centrale ale Bisericii. Așa cum am văzut, francmasoneria îl consideră pe Hristos un simplu om, chiar dacă recunoaște statutul Său excepțional. Un exemplu de diversivitate teologică găsim în J. Lhomme, *Dicționar tematic și ilustrat al Francmasoneriei*, în care se spune că triada masonică „Soare, Lună, Maestrul Lojei” derivă din triada creștină „Soare, Lună, Hristos”.

În concluzie, francmasoneria este arianismul resuscitat în vremurile moderne. Ca atare, ea este incompatibilă cu învățătura Bisericii. În schimb, este compatibilă cu cea dintâi și cea mai mare dintre ereziile proferate de-a lungul veacurilor, arianismul, și cu celelalte rătăcirii izvorâte din ea.

Alte incompatibilități doctrinare

Politeism ori depersonalizare. În sec. al XVIII-lea, la începuturile organizării masoneriei moderne, erau folosite simboluri iudeo-creștine, iar masonii proveneau din creștini. După câteva sute de ani evoluția este nefericită, sincretistă sau atee, după cum reiese din unele afirmații:

- fiecare poate să vină în loja cu dumnezeul lui;
- credința oarbă a Bisericii exclude gândirea;
- „gânditorul se produce pe sine: el se naște din opera sa” (trufie luciferică);
- „Francmasoneria se ferește să impună dogme”, dar „veghează contra erorii” (însă nicăieri nu se precizează ce este eroarea și nici cum înțelege cineva ce-i eroarea dacă este lipsit de orice dogmă).

Negarea Sfintei Treimi. Desigur, din moment ce Hristos nu este recunoscut de către francmasonerie ca Dumnezeu adevărat din Dumnezeu adevărat, de o ființă cu Tatăl, născut din veci din Dumnezeu Tatăl, ea nu crede nici în Dumnezeu cel Unul în Ființă, dar întreit în Persoane, respectiv, în Sfânta Treime. Dumnezeu postulat de către francmasoneria speculativă tradițională este un Arhitect distant, care a construit universul și l-a lăsat de izbeliște.

Așa cum am văzut deja, teologia francmasoneriei este una rudimentară. Deși loja abuzează de simboluri trinitare (cum ar fi ochiul lui Dumnezeu încadrat în triunghi), ele au fost preluate rupte de contextul lor original. Nicăieri în scrierile sau în ritualurile secrete masonice nu apare învățătura de bază a Bisericii despre Dumnezeu ca Sfânta Treime –

Anul trecut, la Editura Puncte Cardinale, a apărut micul volum *Biserica, Sinagoga, Loja. Ispitirea din Carantania, Drumul Damascului, Disoluția masonică*, semnat de Mihail Gavril. Întrucât tirajul este aproape epuizat, iar mulți cititori interesați nu și-au putut procura ca atare, ne-am hotărât ca, începând din acest număr, să publicăm în serial paginile introductive și partea a treia a cărții (cea referitoare la francmasonerie în raport cu religiile biblice), răspunzând mai multor solicitări în acest sens care ne-au parvenit la Redacție. Am renunțat aici la notele de subsol, dar vom publica la sfârșitul serialului lista surselor bibliografice.

Dumnezeu-Tatăl, Dumnezeu-Fiul, Dumnezeu-Sfântul Duh –, învățătură descoperită în Sf. Scriptură, reluată permanent în doxologiile Bisericii („Slavă Tatălui și Fiului și Sfântului Duh”) și formulată la Sinodul I ecumenic de la Niceea (325) și la Sinodul II ecumenic (381) de la Constantinopol. Astfel, francmasoneria reia atât erezia arianistă (amintită mai sus), care nega dumnezeirea Fiului lui Dumnezeu, cât și erezia pnevmatomahă sau macedonianistă, condamnată de către Sinodul II ecumenic, erezie ce nega dumnezeirea Sfântului Duh.

În concluzie, francmasoneria, nerecunoscând învățătura despre Sfânta Treime a Bisericii Ortodoxe, așa cum a fost ea formulată de către Sinoadele ecumenice, este incompatibilă cu credința creștină.

De la celebrarea naturii la ateism. Orientarea deistă a francmasoneriei speculative tradiționale a fost înlocuită, începând cu trecerea din sec. al XIX-lea, fie cu tendința de a adula natura sau forța ei vitală, fie cu anularea oricărei forme de „teologie”. În primul caz, din dorința de a recupera elementul vital, care, așa cum am văzut deja, se pierdea prin înțelegerea lui Dumnezeu ca fiind un „Mare Arhitect al Universului”, creator distant al lumii concepute arhitectonic-mecanicist și absent din aceasta, se ajunge la o reprezentare *panteistă* despre Dumnezeu: divinitatea s-ar manifesta în natură și, mai mult, ar fi natura însăși, cu vitalitatea ei intrinsecă.

În cel de-al doilea caz, existența lui Dumnezeu e pur și simplu negată, iar rezultatul e o viziune *ateistă* despre lume. Ca și comunismul (de al cărui sinistru marș istoric, francmasoneria nu a fost străină, chiar dacă mai târziu a ajuns în conflict cu el), o parte a francmasoneriei mai noi afirmă că Dumnezeu nu ar exista.

„Masoneria este chiar opusă religiilor”, sună o afirmație a lui J. Lhomme, ce face eforturi disperate să dovedească faptul că „francmasoneria este astăzi în mare parte descreștinată”.

În aceeași carte, între paginile 545 și 552, sunt prezentate temele spiritualității masonice: construcția Templului, Marele Arhitect al Universului, pietrele vii, lumina și tenebrele... – toate departe de temele spiritualității creștine.

Atât panteismul, cât și ateismul sunt străine de învățătura creștină; ea și de cea iudaică. Primul nu mai vede deosebirea dintre Dumnezeu și lume și, la fel ca și în religiile popoarelor primitive, tinde să se incline la lume sau la părți din ea. Cel de-al doilea este o concepție radicală, de-a dreptul satanistă, negând totalmente existența lui Dumnezeu.

Ateismul este exprimat direct în Declarația Consiliului Marelui Orient din Franța (1897), unde se afirmă că morala francmasoneriei nu are nici o legătură cu vreo religie sau filosofie.

În concluzie, nici tendințele ceva mai noi din cadrul francmasoneriei nu sunt compatibile cu creștinismul, nici cu mozaismul, ci mai degrabă se manifestă dizolvant la adresa acestora.

Răzbușnarea – virtute supremă? În Biserica lui Hristos sunt esențiale cele trei mari „virtuți teologice” – credința, nădejdea și dragostea –, dintre care cea mai mare este dragostea – față de Dumnezeu și față de aproapele (cf. I Corinteni 13, 13). Creștinismul este o religie a dragostei.

În schimb, francmasoneria are în centru ideea *răzbușnării* articulată cultic în ritualurile răzbușnării morții lui Hiram/Adonhiram, arhitectul imaginat al Templului lui Solomon, care ar fi fost ucis mișelește de calfe. Mai mult decât caracterul lui fictiv, ne interesează faptul că de acest personaj, în jurul căruia se articulează cultul francmasonic, este legată dimensiunea fundamentală de răzbușnare pe care o are francmasoneria. În acest sens, gradele al IX-lea și al X-lea sunt, prin definiție, grade de răzbușnare pentru pedepsirea ucigașilor lui Hiram. La fel se întâmplă și cu gradul XXX (cavalerul *kadosh*), al cărui ritual este plin de capete de mort și de pumnale, și în cadrul căruia candidatul se angajează, de data aceasta, să răzbușne Ordinul Templierilor împotriva papalității și a regalității. De altfel, se pare că duritățile Revoluției franceze (1789) au avut de a face cu această ideologie a răzbușnării tipică francmasoneriei.

Desigur, se poate obiecta faptul că toate acestea sunt exprimări metaforice și că, în definitiv, răzbușnarea pe care ar avea-o în vedere francmasoneria ar fi una împotriva fanatismului, obscurantismului, ipocriziei, intoleranței etc. Cu toate acestea, ideea de răzbușnare împotriva a ceea ce loja consideră a fi rău, de *distruge* a obstacolelor aflate în calea umanității în marșul ei spre lumină și frăție, rămâne, totuși, miezul resentimentar al francmasoneriei.

Prin aceasta, loja – situează în opoziție totală cu Biserica. Biserica este clădită pe dragostea lui Dumnezeu pentru oameni, prin care El L-a dat pe Fiul Său cel Unul-Născut spre mântuirea noastră. Loja e clădită pe ideea de răzbușnare a lui Hiram și a nedreptății, trecând cu vederea adevărul pe care Hristos îl aduce în lume – acela că violența naște violență. Lojile, inițiind revoluția de la 1789 și lungul șir de revoluții europene care i-au urmat (1830-1917), au dus cu ele o escaladă nemăitâlnită a violenței.

În concluzie, ideea fundamentală a francmasoneriei, aceea de răzbușnare (a morții lui Hiram, a Templierilor, a umanității îndepărtate de idealurile luminoase etc.), e incompatibilă cu virtutea creștină a dragostei și cu Hristos, Domnul Păcii. (V. urma)

Mihail GAVRIL

Eroi uitați ai rezistenței armate anticomuniste din munții Bucovinei

III. GRUPUL DE PARTIZANI ION ȘI GAVRIL VATAMANIUC

Frații Vatamaniuc au provenit dintr-o familie cu zece copii, Ion fiind al treilea, iar Gavril, cel mai mic. O familie zdravănă, neîngenușată nici de groaznicele torturi îndurate în închisori. Iar Dumnezeu le-a dat zile ca să mărturisească și să moară liniștiți, în patul lor, înconjuți de cei dragi, care au fost prizonieri împreună cu ei.

Ion Vatamaniuc a făcut armata la jandarmi, în județul Hotin, și a fost liberat cu gradul de sergent și cu diploma de cel mai bun trăgător pe toate legiunile de jandarmi din Basarabia.

În luna martie 1944, după intrarea trupelor sovietice în Bucovina, rușii au ordonat evacuarea tuturor satelor de pe linia lor, în spatele frontului. Îngrozii de tâlhăriile, crimele și violurile comise de bolșevici, un număr de 6-7000 de oameni s-au refugiat în munți, între liniile de front, ca și în alte trecute vremuri de bejenie. Sus, pe Obcina Mare, era linia trupelor româno-germane, iar jos, la o distanță de 10-12 km, erau liniile rusești.

Refugiații și-au construit colibe de 2-4 familii, fiecare colibă având un șef. Coliba unde erau adăpostiți Vatamaniucii era într-un loc numit Ursoaia Mare și îl avea ca șef pe fratele cel mai mare, Ion. În acest timp, rușii pârjoleau satele evacuate, distrugând până și pomii fructiferi.

Cum în vremea aceea fiecare avea arme ascunse, Ion Vatamaniuc împreună cu alții treceau noaptea în spatele liniilor rusești și se întorceau la colibe cu armament, muniții și provizii. Rușii capturai erau predați ca prizonieri, la nemți. Astfel s-a înghebat grupul de partizani al lui Ion Vatamaniuc, format din 14 țărani români și doi nemți din Bucovina, repatriați în Germania și încorporați, apoi, în armata germană. Când li se terminau alimentele, mergeau noaptea la casele lor să aducă din cele îngropate, ca făină, fasole, fructe uscate. Rușii au simțit aceste incursiuni și au avut loc ciocniri serioase, cu pierderi mari pentru ruși. Partizanii, buni cunosători ai locurilor, nu au avut nici măcar un rănit.

Sotia lui Ion era gravidă și ă născut după o lună, în coliba care era ascunsă într-o căldare uriașă, între obține și creste de muni. Numai urșii, lupii și mistreții umblau pe acolo. Bărbații aveau puncte de pândă, unde mergeau cu copii de 12-13 ani, care se urcau în copaci și vedeau departe. Odată au anunțat că vin rușii. Oamenii au părăsit colibele și s-au ascuns în adăposturile pe care le avea fiecare colibă. Adăpostul Vatamaniucilor era într-un părau adânc, cu o peșteră, în care coborau cu scara și apoi o ridicau. Ioana, fetița nou-născută și boțată de curând de cineva care avea o Biblie, era cu ei. Rușii au venit cu companii întregi, până la colibe. De frig, fetița sâncea. Atunci, Ion a pus o pernă pe fața fetiței. Rușii au căutat mai mult timp pe acolo, au tras cu automatele prin deșisuri, apoi au plecat. Când Ion a luat perna de pe fața fetiței, aceasta nu mai era în viață. Timp de trei zile și trei nopți, a fost o jale mare. Apoi, i-au făcut un coșciug din scoarță de brad, Ion l-a luat sub braț și cu arma în cealaltă mână, a plecat, însoțit de trei partizani, la casa unde ar fi trebuit să se nască Ioana. Au înmormântat-o pe un tăpșan foarte frunos, unde se găsește și astăzi. A murit cu ochii roșii și albaștri deschiși și cu gura deschisă, de parcă ar fi vrut să spună: „Fii liniștiți, că n-am să vă trădez...” (Gavril Vatamaniuc).

În noaptea următoare, refugiații au trecut în spatele liniilor româno-germane.

Luptătorii grupului Vatamaniuc au fost instruiți la „școala de partizani” de la Sadova-Câmpulung, singura de acest fel din țară. Misiunile și acțiunile grupului sunt relatate de însuși Ion Vatamaniuc, într-un interviu din anul 1992.

„Toată regiunea în care operam noi era acoperită de păduri. Una din misiunile partizanilor era de a bloca toate căile de acces spre Obcina Mare... În grupuri de 10-15 oameni, organizam ambuscade... Când apăreau rușii, pândarii alarmau partizanii, care, când rușii ajungeau într-un anumit punct, abăteau asupra lor un foc încreșcat, din care nu scăpa nici unul. Așa s-a întâmplat la gura pârăului Strujinoasa, cu o întreagă companie sovietică... O altă metodă era de a acționa în spatele liniilor sovietice. Riscul era foarte mare, din cauza câmpurilor de mine și a rețetelor de sarmă ghimpată prin care trebuia trecut, în timp de noapte”.

După 23 august 1944, sovieticii au trecut la acțiuni de lichidare a partizanilor. În octombrie 1944, în urma unui denunț, Ion Vatamaniuc este prins de sovietici. Ancheta NKVD-ului

a fost barbară, dar nu l-au ucis, pentru a smulge de la el cât mai multe. Legat, într-o căruță a NKVD-ului (care însoțea orice formație sovietică), a ajuns până în Ungaria. Nemaifiind util, în localitatea Nyiregyhaza, a fost împușcat în ceafă și aruncat într-un șanț. Dumnezeu, însă, l-a cruțat și de data asta: gulerul pantalonului său a făcut ca glontul să pătrundă în cutia craniană fără a atinge meninge! A mai avut puterea să se târască până în sat, unde l-au găsit niște țărani maghiari, care l-au îngrijit până a mai prins puteri, deși nici ei nu vorbeau românește și nici el ungurește. Cu un bilet de identitate primit de la primăria satului, s-a întors pe jos până la Sucevița.

În 1953 este arestat și anchetat la Suceava, de către căpitanul evreu Moritz Feller, apoi condamnat pentru „înaltă trădare” la 8 ani temniță grea. Eliberat în 1955, este arestat din nou peste 6 luni și anchetat de același Feller, avansat maior, apoi condamnat la alți 7 ani de muncă silnică, pentru că ar fi acordat sprijin grupului fratelui său Gavril. Eliberat în 1960, a fost hărțuit continuu de Securitate, până în 1989. Glontul din craniu l-a purtat până la sfârșitul vieții, în 1992.

Fratele său cel mai mic, Gavril Vatamaniuc, a continuat lupta, după capturarea lui Ion, cu un mic grup, care a acționat din anul 1949 până în 1955. Întrucat lupta nu se mai dădea cu rușii, ci cu trupele Securității, partizanii nu deschideau focul decât în apărare. „Eram conștienți că forțele noastre erau prea slabe pentru a putea răsturna regimul instaurat de sovietici”, spune Gavril Vatamaniuc. „Scopul nostru era de a întreține flacăra speranței în rândurile maselor de țărani exploatați și batjocoriti de comuniști, speranța în izbăvirea României prin venirea americanilor... Declanșarea războiului dintre americani și sovietici era pentru noi, momentul potrivit pentru a trece la acțiune... Abia atunci urma să înceapă adevăratul război de partizani”.

În această fază de rezistență, Securitatea urmărea să-i anihileze pe partizani, mai ales pentru influența pe care aceștia o exercitau asupra populației, prin acțiunile lor de propagandă anticomunistă.

Mijloacele prin care grupul lui Gavril Vatamaniuc acționa în această direcție erau diferite: distrugerea pavoazărilor înalte pentru sărbătorile comuniste, tipărirea cu litere confecționate din lemn a unor manifeste, răspândite cu ocazia hramului bisericii, cuvântări anticomuniste în fața grupurilor de muncitori forestieri sau minieri, alarmarea satului prin trasul clopotelor, când Securitatea intra noaptea ca să ridice oameni, și altele.

În ce privește metodele folosite de Securitate pentru suprimatea partizanilor, și acestea erau diferite: O metodă folosită adesea era „greblarea pădurii”, cu un efectiv mare de ostași. Securitatea își crease o rețea întreagă de informatori și agenți, care supravegheau rudele partizanilor și presusele lor gazde sau surse de aprovizionare. Brigadierii silvici, paznicii de vânătoare și muncitorii forestieri erau obligați să raporteze orice indicație legată de prezența partizanilor. Securități și milițeni, deghizați în ciobani sau muncitori, împânzeau stănele și pădurile. Mai erau folosite și alte feluri de capcane și vicisuguri, ca falși partizani, femei „sirene”, zvonuri false, alimente otrăvite lăsate prin cabane etc. În plus, familiile partizanilor erau mereu terorizate, arestate, schingiuite, schilodite, cu scopul de a-i determina să se predea. Gavril Vatamaniuc povestește o întâmplare semnificativă. Adăpostindu-se de ploie într-o cabană părăsită, de cărbunari, a vrut să aprindă focul. Înainte, însă, a dat cu precauție cenușa din vatră la o parte. Atunci a apărut din cenușă un încărcător de armă ZB, cu loanele încredinate spre el. Căutând mai profund, a mai apărut un încărcător cu cinci cartușe încredinate tot înspre interiorul cabanei. Toate erau absolut noi și puse, nu demult, acolo. Dacă aprindea focul, ar fi fost lichidat.

Lupta de la Băta Corbului

În ianuarie 1955, A șasea iarnă pe care o petrecea în munți grupul lui Gavril Vatamaniuc. Cei patru partizani se adăposteau într-un bordei săpat în locul numit Băta Corbului, sub Obcina Mare. Gavril Vatamaniuc povestește: „În toamna anului 1954, grupul nostru, alcătuit din trei partizani (eu și frații Gheorghe și Chiraș), a primit în componența sa pe Vasile Motrescu din Vicovu de Jos, care era partizan încă din mai 1944. Toți patru ne-am sfătuit unde să amplasăm bordeiul...

Ziua lucram la săpături, căci am scos peste 30 mc de stâncă și pământ, iar noaptea plecam după alimente și alte lucruri necesare pe timp de iarnă... În decembrie bordeiul era gata, bine camuflat și aprovizionat... Pe la începutul lunii ianuarie 1955, soarele a strălucit câteva zile, zăpada s-a înnuiat și pe costișele văzute de soare, s-a topit. Frații Chiraș, având unele greutăți în familie, au plecat spre casele lor, profitând de timpul prielnic. Între timp a nins și, conform înțelegerii noastre, au rămas pe loc, pentru că urmele lăsate pe zăpadă i-ar fi adus pe securiști la bordei. Așa se explică faptul că, la 18 ianuarie, cei doi frați nu se aflau cu noi, în bordei fiind numai eu și Vasile Motrescu... Spre ora 7, când abia mizea de ziuă, Motrescu (care era de sentinela) a intrat brusc în bordei și m-a anunțat că de sus, dinspre Băta, se aud zgomote suspecte... Ne-am luat rucsacurile pe spate, armamentul și muniția și am ieșit afară. M-am convins că, într-adevăr, era o acțiune a Securității... Motrescu dispăruse în desis. La fel am făcut și eu, dar în altă direcție... Mi-am continuat fuga prin lăstăriș, iar securiștii trăgeau în direcția bordeiului. O voce a strigat: „Nu mai trageți!”... Am auzit pași venind spre mine. M-am dat după un brăduț stufos și, printre crengile lui, am zărit doi securiști care s-au oprit la circa un metru de mine... Au mai parcurs 6-7 metri, s-au așezat jos, cu spatele către mine și cu fața spre bordei... În acea clipă a apărut un al treilea securist, care venea dinspre bordei ținând în lesă un câine... Eu așteptam încordat ivirea unui moment favorabil pentru a nu face uz de armă, dar totuși să scap, așa cum mi se întâmplase de alte zeci de ori în cei 6 ani de haiducie. În clipa aceea, Vălimăreanu Mihai, căci așa se numea, a dat drumul câinelui și i-a comandat: „Hai, Afumatu, urmal!”... Câinele a venit, adumeccând, până la mine. Stam cu șezutul pe pământ, cu automatul pregătit pentru tragere, crezând că, totuși, Vălimăreanu se va prefăce că nu mă vede. Dar, când l-am văzut că ridică automatul și îl duce la ochi, am apăsat pe trăgaci cu o fracțiune de secundă înaintea lui. Am sărit și am făcut un salt pentru a mă depărta de ceilalți doi securiști, să nu fiu nevoit să trag și în ei. Aceștia, însă, speriați de focul de automat venind din spatele lor, s-au aruncat cu fața la pământ. În acel moment, câinele m-a prins de picior și m-a trântit jos. De aceea, pentru a scăpa de câine, l-am împușcat. Acesta a fost prețul pe care l-am plătit ca să ies din capcana de la Băta Corbului... Schimbul de focuri a durat circa două ore, cu înversunare... efectivul care a participat la acțiunea de la Băta Corbului în nici un caz nu a fost mai mic de o companie, deci 150-200 de securiști... Unitatea a fost comandată de un locotenent major, Cucu Gheorghe, în timp ce noi am fost numai doi înși! Vasile Motrescu, pentru a ieși din încercuire, a fost nevoit să împuște doi securiști... Nici el nu ar fi tras, căci acesta era crezul nostru, decât numai în caz de strictă necesitate. Numai un nebulon ar fi deschis primul focul, demascându-l locul unde se află, văzând că are în față zeci de securiști. Mai mult, el avea o armă ZB, în timp ce securiștii aveau, toți, automate”.

Gavril Vatamaniuc a fost trădat de paznicul de vânătoare Nicolae Bujinovschi, care a făcut-o de frica Securității, întrucât era în bune relații cu el, dându-i chiar niște cartușe. Vatamaniuc adaugă: „Puteam să-l împuşc, dar l-am lăsat în plata Domnului... După ce am ieșit din închisoare, l-am întâlnit și și-a cerut iertare”.

Lupta de la Băta Corbului i-a impresionat în așa măsură pe localnici, încât a intrat în folclorul lor. Iată câteva versuri din *Doina partizanilor bucovineni*:

...I-am văzut sub clar de lună / Stând la pândă sub obcina, / În jurul bordeiului, / Sus, la Băta Corbului, / Acolo, înfrigurați, / Flămânziți și dezbrăcați, / De dușmani înconjuțați, / Lupta frații contra frații...”

După lupta de la Băta Corbului, Gavril Vatamaniuc și cu frații Chiraș s-au adăpostit în podul grajdului Mănăstirii Sucevița, timp de trei săptămâni, apoi s-au întors în munte, fără provizii și fără adăpost, în plină iarnă. Suferințele îndurate de ei, până la sfârșitul iernii, nu pot fi redată în cuvinte. În vara 1955 și-au făcut o colibă în locul numit Ursoaia Mică. Vasile Motrescu plecase din grup, dar li s-a alăturat Vasile Marciuc, o fostă gazdă a fraților Chiraș. În ziua de 18 iulie 1955, Securitatea a descoperit coliba. În timpul luptei au căzut amândoi frații, Ion și Gheorghe Chiraș. La 18 octombrie 1955 este capturat și Gavril Vatamaniuc, singurul șef de partizani din Bucovina supraviețuitor.

Documentar de Erast CĂLINESCU

În fața mirenilor celor iubitori de Dumnezeu, te cutremuri! Câți dintre ei nu și-au dorit viața monahală? Și câți nu și-au urmat neștiuți calea lor, împlinind până la capăt datoria către Dumnezeu și semenii! Unii au pățit zeci de ani în temnițele comuniste – smeriți nevoitori ai rugăciunii celei neîncetate!... Și iată pildă a sfârșitului lor: „Părinte, sunt un om păcătos! Nici măcar către cei apropiați nu am putut rosti cuvânt, căci mi-ar fi reproșat, pe bună dreptate: *Ce, ești cumva preot?* În cele ale credinței, părinte, m-am simțit întotdeauna asemenea unui impostor...”

Citiți *Întoarcerea la Hristos* a lui Ioan Ianolide... Nu mi-a venit să cred, lecturând cartea, că mărturisitorul acesta s-a născut în satul vecin cu cel al copilăriei mele. Nimeni nu-mi vorbise despre el vreodată... A doua zi de Paști, anul acesta, nu am mai răbdut; am ținut să merg neapărat acasă la Ioan Ianolide...



Casa în care s-a născut Ioan Ianolide

PE URMELE LUI IOAN IANOLIDE

Dobroteștii lui Ianolide

Drumul până la Dobrotești l-am străbătut cu teama în suflet că s-ar putea să nu aflu nimic concret despre mărturisitorul Ioan Ianolide; că poate la mijloc s-a strecurat vreo greșală... Mă tot întrebam: va mai fi pe lume cineva care să-l fi cunoscut?

Pădurea familiei Berindei, de până-n Dobrotești lui Ioan Ianolide, părea că nu se mai termină... „La conac”, în pădurea Beucii, arhitectul Ion Berindei a lucrat la proiectul Palatului Culturii din Iași. „La noi, la pădure, s-a născut Palatul” – îmi spuneau adesea bătrânii din sat. De ce nu am aflat de la ei și despre Ianolide? – îmi reproșam pe cale. *La luncă*, în apropiere de Dobrotești, întreb despre casa lui Ianolide pe un păstor. Rămâne o vreme pe gânduri. „Păi Nicolache Ianolide a avut casa chiar aici unde ne aflăm, *la luncă*... Avea teren mult, dar administra și moșia Berindeilor. Om tare priceput”. „Nu moșia lui Polimeride?” – întreb, surprins. „Nu, a Berindeilor!” – îmi răspunde omul, sigur pe sine. Nu se zărește nici urmă de casă însă. „S-au dus casele domnului Nicolache și ale lui domnu' Dumea Berindei! Da' domnu' Nicolache mai are o casă la noi, *la Doage* (Dobrotești). Întrebați de casa lui Nicolache Grecu, ori a Mariei Ciobanu?”. „Care Maria Ciobanu?”, tresar. „Profesoara, fata lui Nicolache”. Sora lui Ioan



bătrânelor, pe o ăliță îngustă cât o potecă, cu garduri brodate până sus cu *măna Maicii Domnului*. Mă tot întreb cum aş putea începe discuția...

„Eu am ars hainele domnului Ionel...”

Doamna Valica ne invită să intrăm în curtea conului Nicolache. „De fapt, despre Ioan, fiul dumnealui, aş vrea să vă întreb, îndrăznesc în cele din urmă... Maica Lixandra, una din bătrâne, tresare la auzul acestui nume. „Despre domnu' Ionel, domnu' Ionel, care a făcut 23 de ani de pușcărie?” „Exact. L-ați cunoscut?”. Femeia tace o vreme, apoi, când dă să povestească, o podidesc lacrimile: „Mamă, îl văd ca ieri! A venit acasă după 23 de ani; și ne-am pus pe-un plâns, cu coana Ispasia, mama lui Ionel, nevasta lui Nicolache, și cu toți vecinii. Avea hainele petic lângă petic și era slab... slab!... Da' parcă domnu' Ionel, așa cum era, strălucea... Coana Ispasia mi-a dat hainele lui. *Du-te Lixandro și arde hainele băiatului, ca să nu le mai văd, că nu mai pot!* Am pus gaz peste ele și le-am dat foc aici în bătaură. Parcă văd și acum cum ardeau hainele domnului Ionel...”

(urmare în pag. 10)

Gheorghită CIOCIOI

(Reportaj apărut inițial în revista *Lumea credinței*)



Mama lui Ioan Ianolide

Ianolide fusese profesoară chiar la școala la care am învățat!

Sfatul bătrânelor

Păstorul nu și-l mai aducea prea bine aminte pe domnu' Ionel a' lu' Grecu: „A fost mai mult prin pușcărie, a plecat de mult de-acasă”. De sora lui Ianolide știa însă că a fost căsătorită cu un basarabean și că a rămas până la moarte în casa părintească.

De cum intrăm în sat, începem să călătorim cu întrebarea.

Dobrotești, pe jumătate, este un sat de păstori ardeleni, trecuți cu turmele lor peste Carpați, în vremea Mariei Tereza. Oameni harnici și întreprinzători... În poiana bisericii, întâlnim un fel de sfat al bătrânelor, așa cum se obișnuiește la țară în zilele de Paști. – „Și zici, mata, că vrei să știi unde e casa lui Nicolache Grecu?” „Era chiar grec?” – întreb mirat... „Acu', dacă era grec ori *macidonean*, nu știu, dar nu vorbea românește așa ca pe la noi” – îmi răspunde una dintre femei. O bătrână trimite îndată după doamna Valica. Până vine dumneaei, comentează hătru alături de celelalte: „S-a făcut mare boieroaică Valica noastră!”. Doamna Valica are în grijă, din încredințarea nepoatelor conului Nicolache, casa în care s-a născut Ioan Ianolide. Pornesc împreună cu o parte din sfatul



Tatăl lui Ioan Ianolide

PRIMĂVARA LUI DAN PURIC

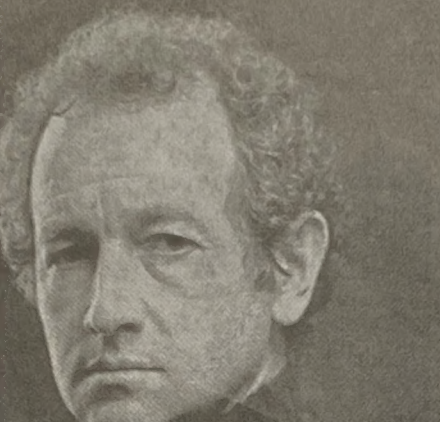
Dragoș Păslaru (Părintele Valerian de la Frăsinei), Răzvan Ionescu, Dan Puric... Duhovnicul, teologul, predicatorul... Toți trei, la origine, actori... Nu seamănă deloc unul cu altul, dar în laolaltă în Hristos și răscumpără, din mers, păcatele curente ale breslei. Conectată la esențial, arta interpretării devine de la sine artă a mărturisirii, scena devine pe nesimțite amvon, talentul devine până la capăt talant. Tălcuire și cuminecare, exorcizare a cuvintelor întru Cuvânt, suflet dez-mărginit în bătaia Duhului.

Primăvara aceasta a fost primăvara lui Dan Puric. O carte de debut editorial (*Cine suntem*) și două noi reviste creștine (*Sinapsa* și *Atitudini*) vin să prefacă vorba care zboară în vorbă care rămâne. "Spectacolul" de idei pe care Dan Puric îl înfrunghiează, la inefabilul punct de întâlnire dintre donquijotism și "nebulia pentru Hristos", regenerează parcă, primăvăratice și pascal, o cetate care deocamdată îl admiră mai mult decât îl merită.

Aplauzele ingerilor din cer – singurele care contează peste orice conjuncturi – dau poate adevărata măsură, tainic lucrătoare, a acestei noi cruciade împotriva uitării, cu care e o onoare, dar și o responsabilitate să fim contemporani.

Răzvan CODRESCU

Este cel puțin regretabil că Dan Puric s-a lăsat târât în campania electorală a trespădușului politic Aurelian Pavelescu. Poate că de acum înainte va manifesta un plus de prudență, căci ar fi mare păcat să-și piardă în aventuri lătrălnice credibilitatea pe care și-a câștigat-o în chip atât de curat. (Redacția)

DAN PURIC
CINE SUNTEM

Luni 5 mai a. c., la Sala Rapsodia din București (str. Lipsani), în prezența a peste o mie de persoane, a avut loc lansarea cărții *Cine suntem* a actorului și mărturisitorului harismatic Dan Puric, apărută sub egida editurii bucureștene Platytera. Lansarea s-a prefăcut, cum era de așteptat, într-un *one man show* de neuitat.

FENOMENUL DAN PURIC

Marele artist și om creștin mai are ceva neprețuit: *puterea de a insufla speranță*. În gura lui Dan Puric superlativul pentru român nu sună fals, iar vorbirea despre Dumnezeu îi-L face prezent pe Atoatefacătorul. Refuzul politicii partinice și gândirea, exprimată uneori tragic, pe coordonatele unui Petre Țuțea, „între Dumnezeu și neamul meu”, îi dau lui Dan Puric credibilitate și un imens capital de simpatie.

Dan Puric a condus cu abilitate discursul spre concluzia că proaspăta sa carte este o *pledoarie pentru memoria colectivă*. Nu trebuie să ne uităm istoria, și mai cu seamă istoria recentă, sub comunism, care are încă atâtea răni deschise. Iată ce l-a împins pe el în luptă: „*Antrenamentul de uitare* la care este supus poporul român astăzi face ca gândirea și inima să se rotească pe loc și, din această rotire în gol, paradoxal, o dată cu trecutul dispare și viitorul. El, omul de azi, pedalează zadarnic într-un *prezent continuu*. A locui cu ființa doar într-o dimensiune a timpului – și aceea distorsionată – înseamnă moartea lentă, dar sigură, a identității”.

Avem în Dan Puric un mărturisitor cu verticalitate aristocratică, fidelitate de soldat, talent oratoric de tribun și curaj de călugăr “nebul întru Hristos”.

Claudiu TÂRZIU

De reușita (sau eșecul) unui spectacol îți poți da seama în primele cinci minute. În acest interval se încheagă *vraja* pe care actorii trebuie s-o mențină pe tot parcursul serii. În absența unui *start* reușit, spectacolul riscă să se destrame din mers... Pot să spun că primele cinci minute din spectacolul *Sposedanie la Tanacu* au fost de o intensitate năucitoare, ceea ce a făcut ca orice „deviere” reflexivă să fie inutilă: te simțai prizonierul unei drame din care țiera cu neputință să evadezi...

Sposedanie la Tanacu e drama-tizarea după romanul jurnalistic omonim apărut la Editura Humanitas acum doi ani*. Autoarea (atât a romanului, cât și a dramatizării) este Tatiana Niculescu-Bran, redactor-șef la filiala radio B.B.C. în București. Dedicat împrejurărilor legate de moartea Irinei Cornici, romanul se prezintă ca o reconstituire documentară (bazată pe mărturii, iar nu pe simple speculații jurnalistice) a ultimelor zile de viață ale Irinei.

Lansat sub girul regizoral al lui Andrei Șerban, spectacolul promitea să devină un succes. Ceea ce s-a și întâmplat – atât la New York (Teatrul La MaMa), cât și la București (Teatrul Odeon). Trupa de actori (proveniți din Cluj, Sibiu, Oradea, Tg. Mureș, Târgoviște, Timișoara, București) s-a reunit sub egida *Academiei Itinerante Andrei Șerban* și a debutat (iulie 2007) cu un „atelier” pe tema romanului amintit. A rezultat un spectacol de *teatru documentar*, susținut în săptămâna 12-16 mai 2008 la Teatrul Odeon din București.

Cei care au intrat în sală cu prejudecățile – induse din belșug de *mass-media* în jurul acestui subiect – aveau să sufere un șoc. După primele cinci minute au constatat că nici o prejudecată nu mai rămâne în picioare! Actorii au jucat cu atâtă *patimă* încât, în tensiunea insuportabilă care se crease pe scenă, ți-ar fi fost imposibil să mai găsești un reper (fie și mental) de care să te agăți. Te simțai *captiv* într-o dramă din care singura „ieșire” era nebulia sau moartea. La amplificarea acestui efect a contribuit și faptul că spectatorii erau literalmente prezenți pe scenă, acest mic artificiu anulând practic „distanța” spectator-actor. Distanța în cauză (deopotrivă spațială și reflexiv-critică) ar fi putut deveni un impediment, dacă ne gândim că spectacolul trata un fapt de viață. De viață și de moarte...

Rolul Irinei Cornici a fost poate cel mai îngrat și, cu toate astea, cel mai magistral jucat. După momentul împărtășaniei, personajul se „rupe” în două, dublarea fiind efectul unei sfâșieri lăuntrice fără leac. În jurul acestui „personaj dublu” avea să se perinde o cohortă halucinantă de chipuri – ostile sau binevoitoare, însă la fel de incapabile să ajute cu adevărat. Iată în ce a constatat, după părerea mea, „punctul forte” al acestui spectacol: în *neputința* personajelor de a o salva pe Irina. E un paradox (care ține de esența actului teatral în genere) faptul că neputința generalizată poate degaja atâtă *forță* emoțională. Nici părintele Daniel, nici doctorii, nici maicile și surorile, nici asistentele medicale, nici ierarhul locului, nici fratele Vasile, nici prietena de internat a Irinei, nici polițistul și nici măcar noi, spectatori, nu am putut s-o ajutăm pe Irina. Și ceea ce este mai tragic, Irina însăși nu s-a putut ajuta pe sine,

În seara de la Odeon am avut revelația unei României privite sub lupă. Metehnele noastre vechi și noi au ieșit la iveală, înspăimântător de groțesti, dar și dureros de reale. Aș asemăna acest spectacol cu un demers psihanalitic sau cu un ritual de exorcizare... *națională*. Ceea ce m-a tulburat peste măsură a fost *subconștientul* unei României în derivă, miza spiritual-morală a spectacolului depășind cu mult cazul singular al Irinei Cornici.

În pofida afirmației precaute a autoarei („*Sposedanie la Tanacu* nu e o poveste despre România”), am recunoscut aici toate simptomele *crizei* prin care trece România post-comunistă: mirajul (dar și mizeria) Occidentului, haosul instituțional românesc (de la casele de copii la spitalele de psihiatrie), destrămarea familiei, migrarea masivă a tinerilor în căutarea de *job-uri* bine plătite, agresivitatea juvenilă, dar și chestiuni spinoase ale vieții religioase, cum ar fi: incapacitatea „funcțiară” a unei anumite părți a Ortodoxiei de a înțelege provocările lumii contemporane, insinuarea subtilă a masoneriei în rândurile fetelor bisericești, instituționalizarea credinței, criza monahismului contemporan, angoasele legate de integrarea noastră în U. E. și de globalizare etc.

Din tot acest „mozaic” bulversant de imagini, am păstrat două-trei „cioburi” din care aș fi putut reconstitui România, într-un final de spectacol. Mai întâi, figura venerabilă a duhovnicului, care îi dă părintelui Daniel soluția salvatoare: s-o pomenească pe „Irina, roaba Domnului” toată viața sa, până în clipa morții. Din acel moment tainic (totul se petrece la *sposedanie*), între părintele Daniel și Irina (trecută deja *dincolo*) se creează o *complicitate duhovnicească* peste timp și moarte. Apoi, imaginea maiestruoasă a Irinei, însoțindu-l pe părintele Daniel în noianul de înjurături și lovituri (amintind de drumul presărat cu scui și oări al Golgoței) și apărându-l în chip nevăzut (pentru mulțimea de furioși), dar teribil de real și dramatic pentru noi, ceilalți...

În *Sposedanie la Tanacu* nu există învingători sau învinși, fiindcă toată lumea sfârșește prin a fi victimă. Unii – cei mai mulți – victime ale ignoranței sau manipulării, alții – victime ale neputinței de a înțelege până la capăt *tainele sufletului omeneșc*. Acest sentiment de ultimă înfricoșată în fața tainei *Celuialt* ni l-au transmis câțiva tineri actori în spectacolele de la Odeon...

Alexandru Valentin CRĂCIUN

* *Sposedanie la Tanacu* constituie, de asemenea, sursa fundamentală a filmului documentar *For God's Sake / „Cazul Tanacu”*, realizat de Tatiana Niculescu Bran și Ionuț Teianu și prezentat în premieră mondială la Astra Film Fest Sibiu 2007. Continuarea anchetei jurnalistice realizate de Tatiana Niculescu Bran va apărea în toamna acestui an, tot la Editura Humanitas.

SPOVEDANIE LA TANACU
SAU DESPRE UIMIREA
ÎNFRICOȘATĂ
ÎN FAȚA
TINEI
CELUILALT



Veteranul de război și luptătorul anticomunist VIOREL TÂNASE A ÎMPLINIT 100 DE ANI

Acum o sută de ani, mai precis în ziua de 24 mai 1908, s-a născut în vestita comună românească Poiana Sibiului, Viorel Tănase, al doilea din cei cinci copii ai învățătorului Ioan Tănase, originar din Ludoș-Sibiu, din care patru au fost titrați universitari.

În 1919 Viorel Tănase se înscrie la Liceul „Gheorghe Lazăr” din Sibiu, de acum românesc, alături de alți 120 de elevi români, bucuși că vor face Școala în limba română. În 1927 termină liceul, iar în toamna aceluiași an se înscrie la Academia de Înalte Studii Comerciale din Cluj, devenind un membru activ al Cercului Studențesc „Petru Maior”, al cărui președinte era pe atunci Ionel Moța, unul dintre fondatorii „Legiunii Arhanghelului Mihail”. Datorită sentimentelor sale creștine și naționale, aderă cu tot entuziasmul și dragostea la această organizație. Participă la toate congresele studențești, cunoscându-l îndeaproape cu aceste ocazii și pe Traian Cotigă, un alt eminent fruntaș al Tineretului Legionar.

După terminarea facultății se întoarce la Sibiu, unde ocupă un post de funcționar superior în Administrația Financiară a județului, participând din plin și la activitățile Mișcării Legionare. Astfel, în 23 februarie 1932, împreună cu avocatul Nicu Iancu și cu Ion Aldea, a înființat primul cuib legionar din Sibiu. În vremea aceea mai existau și alți legionari în Sibiu, ca avocații Augustin Bidianu, Ioan Fleșeriu, Nicolae Lupu, economistul Nicolae Petre și alții. Pentru seriozitatea și onestitatea sa, este ales șef al Organizației județene a Mișcării Legionare. În această calitate, cunoaște personal pe căpitanul Mișcării Legionare, Corneliu Zelea Codreanu, ca și pe alți fruntași ai Mișcării, precum Corneliu Georgescu, Tudose Popescu, Radu Mironovici, Ion Banea, Horia Sima sau Nicolae Petrescu.

În 1935 se căsătorește cu profesoara Răfăla Oancea, cu care are doi copii: pe Doina, profesoară de engleză, și pe Mihai, medic stomatolog. Dar după aceste evenimente fericite, urmează perioade extrem de dure pentru Viorel Tănase și familia sa.

Sperîndu-se de victoria Partidului „Totul pentru Țară” în alegerile din 1937, precum și din alte considerente, Carol al II-lea dă lovitura de stat din 1938, desființând toate partidele politice, cu grave urmări, mai ales pentru Mișcarea Legionară.

După evenimentele din septembrie 1940, nefiind de acord cu unele acțiuni ale lui Horia Sima, nu se implică în viața politică, rămânând însă pe mai departe credincios Căpitanului și Legiunii.

În 1941, o dată cu începerea războiului, fiind ofițer de rezervă cu gradul de maior, este mobilizat și trimis pe front. A luptat pentru eliberarea Basarabiei, participând și la luptele crâncene din jurul Odesei. A ajuns până la Cotelul Donului în 1942, unde a început dezastrul pentru armatele române și germane. În timpul retragerii, fiind rănit, este lăsat la vatră, iar sfârșitul anului 1944 îl găsește la Sibiu, unde și-a reluat Serviciul la Administrația Financiară. Concomitent cu acesta, a început să colecteze bani și alimente pentru familiile legionarilor morți sau plecați din țară, ca Ion Banea, Nicu Iancu, Ilie Olteanu ș. a.

Dar în țară încep urmărirea și arestările legionarilor. Arestat în martie 1945, este eliberat fără a fi condamnat, în septembrie 1945. A fost arestat din nou în 1949, de data aceasta fiind condamnat – atât penal, cât și administrativ – aproape 8 ani. După o scurtă perioadă de libertate, este iarăși arestat în 1959 și condamnat la 18 ani muncă silnică, pentru „crimă de uneltire contra orânduirii sociale”. În acești ani de detenție a trecut prin Securitățile din Sibiu și Brașov, precum și prin închisorile din Sibiu, Codlea, Văcărești, Pitești, Aiud, Canalul Dunăre-Mare Neagră și Salcia, fiind eliberat în anul 1964. În cei 15 ani de închisoare a avut o atitudine demnă și încurajatoare, menținând moralul camarazilor de suferință și fiind deseori pedepsit pentru aceste fapte.

După eliberare, a lucrat ca economist la Întreprinderea Elastic – Sibiu, până la pensionare. Dar în tot acest timp a fost riguros supravegheat de Securitate, până în 1989.

După 1989 continuă să-și manifeste, ori de câte ori are prilejul, convingerile și atitudinile legionare, în prezent fiind considerat cel mai vârstnic legionar din țară, și este în același timp senator legionar în „Acțiunea Română”, organizație cu caracter creștin și național.

Este un devotat membru al A.F.D.P.R. – Sibiu și a fost o perioadă președintele Comisiei de Cenzori al Asociației. Spre sfârșitul anului 2004 îl părăsește, trecând la cele veșnice, devotata sa soție, în vârstă de 95 de ani. Soția care în perioada detenției soțului său a înfruntat, cu demnitate și resemnare, greutăți și persecuții deosebite alături de cei doi copii, din partea autorităților comuniste.

Dar alături de cele spuse mai sus, Viorel Tănase a avut și o altă viață: aceea de fotbalist. Elev fiind, a jucat fotbal în echipa „Șoimii” din Sibiu, practicând același sport și în timpul studenției, la Universitatea din Cluj. Revenit la Sibiu în 1932, devine arbitru, scriind și o carte (din păcate rămasă în manuscris) despre istoria și activitatea echipei „Șoimii”. În perioada 1944-1947 a fost și președintele acestui club sportiv.

A dus o viață cumpătată; n-a fumat, n-a băut alcool și a făcut sport, lucruri care sigur l-au ajutat să ajungă la această vârstă venerabilă de 100 de ani. Și la această vârstă este o persoană surprinzător de vioaie, nu numai fizic, ci și spiritual, și de un optimism rar întâlnit. Dar cu regretul că România nu are o clasă politică cinstită și corectă. Și cu regretul că în pușcăriile comuniste au murit atâtea zeci și sute de români pentru o țară care nu este așa cum au dorit-o și au visat-o ei.

Noi, camarazii și prietenii de suferință din cadrul A.F.D.P.R. – Sibiu, îi dorim lui nenea Viorel Tănase încă mulți ani de acum înainte, cu aceeași sănătate sufletească și trupească.

LA MULȚI ANI, NENE VIORELE !

Ilie BERGHEZAN
A.F.D.P.R. – Sibiu

VICTOR MARCEL ARMEAN

S-a stins din viață, la vârsta de 84 de ani, bunul nostru coleg și camarad Victor Marcel Armean.

Născut la 24 noiembrie 1924 în orașul Agnita, a absolvit Liceul „Principele Nicolae” din Sighișoara, unde s-a format în cadrul „Frățiilor de cruce”. În anul 1946 s-a înscris la Facultatea de Filosofie-Psihologie a Universității „Regele Ferdinand” din Cluj.

Arestat în 13 mai 1948, cu un grup de elevi și studenți din Sighișoara, a fost judecat și condamnat la 5 ani de închisoare, trecând prin groaznicele închisori de la Pitești și Gherla, unde a fost supus împreună, cu atâția alți deținuți foști studenți, la torturi fizice și degradare morală, în sistemul diabolic condus de activiști de partid cu funcții înalte și de către Securitate, la ordinele primite de la Moscova. A fost eliberat în 05.03.1953, dar în 23.03.1959 e din nou arestat și cercetat de către Securitatea din Brașov, timp de 3 luni.

După eliberare, s-a stabilit în Agnita, unde în timpul guvernării C.D.R. a fost ales primar al orașului. Nu și-a putut termina mandatul din motive de sănătate.

A trecut la cele veșnice la 31.03.2008. Dumnezeu să-l odihnească.

Zaharia URDEA



După ce a năzuit ca nimeni altul regenerarea euharistică a neamului românesc, după ce a trecut timp de 9 ani prin temnițele comuniste, după ce în ultima parte a vieții (din 1991) a temeliuit în piatră și în duh, alături de maica stareță Cristina Chicheș, Sf. Mănăstire de la Recea-Mureș, preacuviosul părinte Ioan Iovan, originar din părțile Bihorului și care luna aceasta ar fi împlinit 86 de ani, a plecat să se odihnească în ceruri. Strămutarea sa a fost să fie în ziua de sâmbătă 17 mai 2008, despărțindu-l trupește de puzderia de fii și fiice duhovnicești, dar câștigându-se, de bună seamă, un nou și mare rugător în ceruri pentru greu încercata noastră Ortodoxie.

Î. P. S. Andrei Andreicuț, Arhiepiscopul Alba Iuliei, l-a evocat pe părintele Ioan Iovan în cuvinte de neuitat: „A fost un mărturisitor al lui Hristos. Cu orice risc și-a exprimat crezul său, fiind un mare misionar. Misiunea lui și-a întemeiat-o datorită convingerii pe care o avea, și anume că se poate regenera viața noastră duhovnicească printr-o regăsire a comununii cu Hristos în Sfânta Euharistie. A fost un misionar care L-a propovăduit pe Domnul Hristos Euharistic, iar noi nădăjduim că Domnul Hristos îl va face părtaș al cereștilor ospăți al credinței”.

Binecuvântată și veșnică să-i fie pomenirea! (V. A. M.)



TIPOLOGIA CĂLĂTORIEI INITIATICE ÎN BASMUL FANTASTIC ROMÂNESC

II b. O SCURTĂ ÎNCERCARE DE TIPOLOGIE

(urmare)

Ciclul descinderilor infernale [Șăineanu, 1978:281 ș. u.] (al „coborârilor la Iad”, dacă le putem spune așa) prezintă, în afară de tipul deja amintit al funcției de *căutare* (a unei persoane sau rude pierdute, al unui obiect etc.) și un tip nou, al funcției de *pedepsire* pe care îl au unele dintre călătoriile inițiatice. Într-adevăr, eroul care pleacă să găsească hotul ce a furat poamele de aur [Șăineanu, 1978:288 ș. u.] nu o face pentru o simplă întâlnire, nici doar pentru o recuperare, ci pentru a-l și pedepsi – de obicei cu moartea. Această pedepsire se suprapune deseori cu funcția de *regăsire*, dar apare și independent de ea. După funcția de *îzbăvire* amintită anterior, această funcție de *pedepsire* se constituie în al nouălea tip de funcții secundare ale călătoriei inițiatice.

O observație specială necesită faptul că autorul a considerat firesc – și nu există contestație pentru aceasta – să includă aici și „cazul particular când eroul, în loc de a se cobori pe tărâmul celălalt, se urcă în aer pentru a scăpa pe fata răpiată de duhuri necurate” [Șăineanu, 1978:302]. Această includere s-a făcut de fapt pe baza aceluiași criteriu pe care l-am folosit și noi în tipologia de față: *rostul călătoriei*. Căci, deși după o analiză să-i spunem topografică, basmul în cauză ar fi intrat în ciclul *ascensiunilor aeriene*, din pricina sensului sau rostului călătoriei a fost încadrat în alta categorie. Acest fapt reprezintă o confirmare – și încă de mare autoritate – a criteriului ales de noi pentru tipologie, în așteptarea finalului cercetării, care, credem noi, va constitui argumentul decisiv.

Ciclurile *ascensiunilor aeriene* și *expunerilor* [Șăineanu, 1978:302 ș. u.] înfățișează diferite versiuni și combinații ale tipurilor de funcții secundare deja prezentate. De pildă, *Piciul ciobănașul și pomul cel fără câpâi* [Șăineanu, 1978:306] are ca început o călătorie de *căutare* a fructelor pomului uriaș. Atunci când ciobanul cel mic, Piciu, ajunge pe un alt tărâm, va avea parte și de *sarcini*, pe un câmp al *Ghesperiei*. Distanța între locuința acesteia și câmp – iar mai apoi vie – poate părea mică; am văzut însă că nu mărimea distanței este esențială în basm. Și aici, lungimea

drumului este înlocuită de greutatea sarcinilor. O dată sfârșite încercările, se trece la fugă și *metamorfoze*, călătoria devenind una de *îzbăvire*.

Altă variantă, cea a *firului de bob*, înfățișează călătoria de *găsire* a unui alt tărâm [Șăineanu, 306-307]. Ea este urmată însă de câteva călătorii de cerere, care pot fi considerate cu greu călătorii inițiatice, intrând cel mult în categoria călătoriilor pretext. Ele fac, de fapt, deschiderea pentru încercarea babei de a deveni Dumnezeiță, încercare ce se sfârșește cu osânda acesteia. Avem aici o călătorie inițiată *neizbutită*, al cărei rol pilduitor este mai mult decât evident.

În mod oarecum neașteptat, Șăineanu include în tipul „animale-cumnați” și basmul în care cumnații sunt Vântul, Bruma și Gerul. Dincolo de orice comentarii pe temă – evident aflate în afara cadrului lucrării noastre – este limpede totuși că în această sub-sectiune a antologiei lui Șăineanu principala călătorie inițiată este fie cea de *regăsire* a unei rude (soția), fie cea de îndeplinire a unor sarcini (a se vedea și [Șăineanu, 1978:310-311]).

În ciclul *expunerilor* [Șăineanu, 1978:312 ș. u.], avem două tipuri. Primul este *Andromeda*, în care nu există decât – cel mult! – călătoria pretext (prin care apare eroul salvator) și, eventual, călătoria de *regăsire* a unei persoane pierdute (frumoasa salvată). Al doilea tip este *Danae*, în care se regăsesc mai multe tipuri de călătorie inițiată, însă toate deja prezentate (călătoria pretext, călătoria de expiere, de *regăsire* etc.).

O complexitate evidentă a tipurilor de călătorie inițiată avem și în ciclul *isprăvilor eroice* [Șăineanu, 1978:321 ș. u.]. Dar acolo mai apare și o funcție nouă, amintită oarecum la funcția de *expiere*, dar ca lucrare a acesteia și nu ca funcție în sine. Este vorba despre funcția de *smerire*, pe care o întâlnim în basmele în care eroul pozitiv, cu poziție socială înaltă, este forțat într-un fel sau altul a deveni slugă, sluga sa luându-i locul și încercând să-l piardă prin felurite încercări. Am amintit atunci de cazul biblic al lui Nabucodonosor, dar este departe de a fi singular. Autorul citează gloasează: *Făt-Frumos în slujba unui inferior aduce aminte de eroii legendelor grecești, cari muncesc pentru alții. Heracle fu sclavul lui Euristeu, Perseu stete în serviciul regelui Polycet, Poseidon la Laomedon și Apollon la Admet. Ca și în poveștile noastre, străvestirea [trăvestiul] e numai provizorie și cu atât mai luminoasă iese la iveală originea superioară a eroului* [Șăineanu, 1978:323].

Îndrăznim a spune că nu este vorba doar de o origine superioară, ci și de o *devenire*, de o actualizare și adâncire a superiorității înăscute.

În rest, în secțiunea amintită, apar cunoscutele variante ale călătoriilor inițiatice de *găsire* a unui obiect sau ins extraordinar, de *regăsire* a unei persoane, de *îndeplinire a încercărilor* ș. a. m. d.

Ciclul *fecioarei răbănițe* [Șăineanu, 1978:344 ș. u.] rămâne, din perspectiva tipologiei călătoriei inițiatice, în zona deja delimitată de noi. Aceeași observație o putem face și pentru *cei trei frați*, pentru *cei doi frați*, pentru *animalele recunoscătoare*, pentru *femeia perfidă*, pentru ciclul *incestului*, pentru cel al *mamei vitrege* ș. a. m. d. În toate aceste basme avem de-a face cu felurite prezențe și îmbinări ale tipurilor de călătorie inițiată deja observate.

O lămurire specială o necesită poate, pentru unii dintre cititori, ciclul *Fataliității* [Șăineanu, 1978:510 ș. u.]. Călătoriile de aici au un caracter deosebit, fiind o fugă de destin, sau în căutarea acestuia. Dar, dincolo de acest motiv epic, tipurile călătoriilor sunt în general cele cunoscute: de *expiere*, de *căutare* a unui obiect extraordinar etc. Mai mult, chiar și fuga în căutarea destinului, sau împotriva lui, intră în tipul amintit, cel al *găsirii rostului*. Și aceeași observație se poate face și pentru „călătoria morții”, despre care am mai vorbit.

(Va urma)

Pr. Drd. Mihai-Andrei ALDEA

Este aici un reflex firesc al țărânului sau ciobanului care știu că greutatea unui drum este dată nu atât de lungimea lui, cât de cele întâlnite pe cale, fie bune, fie rele, fie multe, fie puține.

PE URMELE LUI IOAN IANOLIDE

(urmare din pag. 7)

„Am avut un crez...”

Așa mi-a spus domnu' Ionel!

Se lasă tăcerea... Bătrânele au cunoscut îndeaproape familia lui Ioan Ianolide. Maica Lixandra povestește din nou: „De ce domnu' Ionel, de ce domnu' Ionel, n-ai semnat, ca să veniți mai repede acasă, cum au mai făcut și alții?” – l-am întrebat. „Am avut un crez, Lixandra. Dacă aș fi lepădat crezul meu în Dumnezeu, n-aș mai fi fost creștin, n-aș mai fi fost român... Aș fi fost doar o umbră pe fața pământului. O umbră! N-aș mai fi fost Ioan pe care îl vezi acum înaintea ta”. Așa mi-a spus. La Gherlă, erau grații peste apă cu șerpi pe dedesubt... Maica Lixandra tace din nou. Gândurile o poartă departe... Tanti Valica deschide apoi ușa casei în care s-a născut Ioan Ianolide. Casă aproape pustie, în care ne sfîim să pășim. Aflu că domnu' Ionel nu a venit chiar des pe-acasă, după

eliberarea sa din temniță. Fotografii de familie și tablouri atârână, uitate de vreme, prin camere goale. Îmi spun că aceasta s-ar putea să fie prima și ultima oară când le văd. Doamna Valica le scoate rând pe rând la lumină, afară, în curte... Le șterge ușor, de păianjeni, cu mâna tremurândă, îndemnându-mă: „Dacă vreiți, fotografiati-le, ca să rămână...”

Un reper al credinței neamului românesc

Ar fi păcat ca această casă să fie înstrăinată. Chiar mă gândesc, pentru o clipă, în timp ce privesc tablourile și iarbă fragedă din curtea lui Ioan Ianolide, că o mânăstire ar putea face aici un mic metoc. Un reper al demnității noastre românești. Dacă ați citit *Întoarcerea la Hristos*, sunt sigur că realizați că nu sunt doar vorbe la întâmplare.

Maica Lixandra privește spre portretul unei femei frumoase, cu privirea demnă: „Ispasie, Ispasie!... Ce-ai mai suferit, cât a fost închis domnu' Ionel!”

„Credincioasă femeie a fost doamna Ispasie! Era din Tecuci, un sat vecin cu al nostru. Respectată de toată lumea și tare miloasă!” – o descrie doamna Valica pe mama lui Ioan Ianolide.

Îmi plece capul tăcut, ascultând vorbele înțelepte ale bătranelor. Parcă trăiesc un vis. Le mai întreb o dată, pentru a fi sigur: „La Berindei a fost administrator domnul Niculache?” „La Luncă, mamă, la Berindei. Vara mai mult la Luncă stătea. Mergea și domnu' Ionel. Și după ce-a venit din pușcărie se mai ducea pe-acolo...”

Chiar mă întrebam, traversând pădurea, în drum spre Dobrotești: Ce m-a atras, când am primit în dar, prima oară, un volum din *Filocalia*, să vin la Luncă, la liniște? Poate că au fost la mijloc chiar rugăciunile acestui heștiut mărturisitor, înălțate în beznă comunistă, pentru oamenii din locurile sale natale, pe cale să își piardă credința. Îl cunoscuse pe Hristos prin pătimiri inimaginabile în temnițele comuniste, ca și prin neîncetata rugăciune a inimii. Un întreg popor, în acel timp, era purtat spre adâncul rătăcirii. Sunt ferm convins că *Recursul la Ioan Ianolide* este astăzi mai actual decât oricând.

DIVINA COMEDIE A LUI DANTE

ÎN NOUA VERSIUNE ROMÂNEASCĂ A LUI



PURGATORIUL CÎNTUL XIII

Ajunși în al doilea brîu din Purgatoriu – unde ispășesc cei pizmași, rezemați de coasta muntelui și cu ochii cusuți cu fir de sîrmă, plîngîndu-și păcatele și îngîinînd rugăciuni de pocăință și iertare – cei doi poeți zăbovesc mai îndelung cu Sapia dei Saracini, cea care în viață nu-și onorase numele pe care îl purta (sapia înseamnă „înțeleaptă”), dar se căise în pragul morții și avusese șansa să fie pomenită în rugăciunile lui de un om cu viață sfîntă, Pier Pettinaio (Petrus Pieptănarul). Aceasta, minunîndu-se că Dante era viu, îl roagă ca, o dată întors în lume, s-o vorbească de bine urmașilor ei din Toscana, despre care are conștiința amară că suferă de păcatul îngîmfării (pe care și Dante și-l recunoaște în trecut), ca unii ce aveau, în Siena, ambiția deșartă de a achiziționa micul port Talamon pentru a face concurență puterilor maritime, sau de a descoperi ipoteticul rîu subteran Diana. E greu de spus pe cine înțelege Dante prin „amiralii” din versul final.

1 Eram de-acum la capul scării, unde
se-ncinge peste coaste-a doua oară
muntosul loc ce spală vini imunde.
4 pe-acolo brînă nouă-l înconjoară,
la fel cu primă, doar e-ă el sîrîsoare
mai scurt ocol în jurul lui măsoară
7 Nici umbre nu-s, nici semn în stel n-apare,
doar mal abrupt și drum desert, leii
cu sîmca vineție la culoare.
10 „De-om sta să întrebăm vreun pîlc ivit,
mă tem că zăbovim prea mult pe cale”,
grăi poetul, ca de-un gînd muncit
13 Spre soare-apoi dînd ghes privirii sale,
făcu din dreapta punct de sprijin și
spre stînga fața și-o întoarse-agale.
16 „O, tu, lumină dulce, ce mă îi
încetător pe noul drum, condu-ne”,
zicea, „cum e mai bine pe aci!”
19 Tu lumă-nreagă-o sculzi în rațe bune
acestea far se cade să ne fie,
de nu-i alt rost cî-n calea lor s-ar pune.”
22 Cam cît în pași ar fi pe-aci vrîo mie,
în scurtă vreme-acolo-am străbătut,
mînași de-o rîvnitoare volnicie;
25 și am simțit – dar nu le-am și văzut –
cum dihurii ne-mbiau în zborul lor
la al iubirii-ospași să fi șezut.
28 Întîia voce ce trecu în zbor
Vinum non habent cu tîrle spuse,
și-n urma noastră-o repetă de zor.
31 Și pînă cînd înflăa voce nău se
stînsese, zise-o alia: „I-o-s Oreste”,
dar nici aceea frînă-n mers nu-și puse.
34 „Ce voci, ô, taia”, zis-am, „sînt aceste?”
Și-n timp ce eu cerșeam răspuns, alt glas
„Iubii pe cel care dușman vă este!”
37 Grăi maestrul: „Cîți spre pizma-au tras,
în brîna aceasta-s biciuși, drept care
iubirea-i bici ce-i bate pas cu pas.
40 Iar frîu le e contrara cuvîinare
pe cît socot, vei auzi-o pînă
să fii ajuns în locul de iertare.

43 În zăre țintă ochii să-ți rămînă
și mult norod vei desluși pe rînd,
cîi se întinde-n lung stîncoasă brînă
46 Văzu aiunși, mai bine seama luînd,
umbre-mbrăcate-n mîntia suferinții,
cu piatra la culoare aducînd.
49 Prindeam, de-aproape, vocile cîntii
strigînd: „Te roagă pentru noi, Marie”,
și „Mihail”, și „Petru”, și „toți sfinții”
52 Nu cred ca azi pe lume să mai fie
vreo inimă să nu se-nmoaie toată
de ce-mi fu dat să văd pe urmă mie!
55 Căci cînd aproape-am fost încît să poată
să vadă ochii-mi starea lor cumplită,
de lacrimi grele se umplură-ndată
58 În sac pîrînd făptura lor muncită,
unul pe altul se aveau proptea
și-nreaga gloaiă șta de stînci proptită.
61 La fel cei orbi și-aproape goi sadea
cerșesc la zile mari pomeni și mile,
cu frunzi buluc plecate-n temenea.
64 spre-a da imbold pornirilor gentile
nu doar prin glas, ci chiar prin chipul lor,
ce-i bun pîrîș al vorbelor umile.
67 Și cum din soare orbi n-au vreun spor,
nici peste cei de-acolo vreo lumină
nu se coborî-n chip mîngietor,
70 căci fir de sîrmă pleopapa să le-o țină
închisă, ca la șoiul ne-mblînzit,
aveau toți cei purtînd a pizmei vină.
73 Mi se părea, în mers, că-l necinsit
ca eu să-i văd, iar ei să nu mă vadă,
și spre-al meu sfetnic bun m-am răsucit.
76 El îmi ghici a cugetului sfadă
și fără să-l întreb anume-mi zise:
„Le fii și-n gral, dar scurți și clar, iscoadă”
79 Virgil mergea pe partea unde mi se
putea-nîmpla să mă răstorn la vale,
căci malul jur nîcicum nu se-ngrădise;
82 Iară pe partea dimpotrivă-n cale
mi se-nșirau pioase umbre pline,
în ochii lor cusuți, de plîns și jale.
85 Spre ele-nfors: „O, voi, ce știți prea bine,
că veți vedea lumina-nălătoare”,
zisei atunci, „ce dorul treaz vi-l ține,
88 ajunsă haru-a curăți atare
al vostru cuget, ca prin el să fie
a minții undă lesne curgătoare.
91 ci spuneți-mi, căci drag a ști mi-e mie,
de-i printre voi vreun suflet de latin,
cui poate i-aș aduce bucurie!”
94 „O, frațe-gî meu, de fapți cu foști fin
de o cetate una, vrei a spune:
„n viață fu-n Italia pelerin”
97 Aceasta mai din sus pîru să-mi sune
de locul unde sta făptura mea,
drept care-am mers în calea vorbeii bune.

100 O umbră printre altele părea
în așteptare: cui se-nreabă „Cum?”
ca orbi-n sus bărbia și-o ținea.
103 „Duh care chin”, zisei, „înduri în drum,
de fu-mi dăduși răspuns mai înainte,
de unde ești și cine zi-mi acum!”
106 „Sieneză fui”, grăi, „și-n trista gînte
muncită-aci îmi spăl nevrednicia,
cerșind cu lacrimi mila voii sfinte.
109 Deși pe nume mi s-a zis Sapia,
minle n-avui, în relele străine,
nu-n propriul bine, aflîndu-mi bucuria.
112 Și ca să știu că nu te-nșel pe tine,
auzi și vezi dacă n-am fost smintită,
cînd prinse-al vieții drum să mi se-ncline.
115 În lupta lîngă Colle-avan-pornită,
în care-ți mei dușmanii-și înfruntară,
cerșii la Cer ce-a vrut să și trimită,
118 Bătuți ai mei și puși pe fugă-amară,
văzîndu-le cumplita risipire,
m-am bucurat de ea din cale-afară,
121 încît, sfîdînd pe Domnul din privire,
strigai în sus: „Nu mă mai tem de tine!”,
ca miera cînd se-nmoaie-a iernii fire.
124 Vru să mă-mpac, simțînd că moartea vine,
cu Dumnezeu, dar pocăința toată
n-ar fi plăt de datoram, de mine
127 de n-aminie în ruga lui curată
Pier Pettinaio, ce-nvăruși cerești
îmi mijloci cu mila lui bogată.
130 Dar tu, ce-nrebi de noi, au cine ești,
umblînd cu slobozi ochi, pe cîi îmi pare,
și respirînd în vreme ce vorbești?”
133 „Și eu”, zisei, „a ochilor cătare
voi pierde-o aci, dar vreme mai puțină,
căci pizma-n ei n-a fost nici ea prea mare
136 Mă paște frica de o altă vină,
ce mai în jos amarnic se plătește,
și simt deja povara ei deplină”
139 Iar ea: „Ce călăuză te-nsoțește
aici la noi, de să te-ntorci mai sper?”
„Acesta”, am zis, „ce stă și nu grăiește.
142 Și viu să știu că sînt și poți să-mi ceri
și pentru tine, duh ales, de vrei,
să-mi pun la lucru bietele puteri”.
145 „O, cîte-aud sint noi și-mi dau temei”,
grăi, „să cred că Domnul drag te are;
fii bun ca-n rugă și partea mea s-o iei.
148 Și te implor, pe ce rîvnești mai tare,
de-ai să mai calci vreo dată prin Toscana,
fă-mă-alor mei vestită cu onoare.
151 Îi afli lesne printre cei cu vana
nădejde-n Talamon, ce-i va costa
mai mult decît cea de-a găsi Diana;
154 dar amiralii-or pierde mai ceva!”

(În numărul viitor: Cîntul XIV)

SUFLEUL ROMÂNESC ÎNTRE RĂSĂRI ȘI ADUS

„ÎNTR-O CIVILIZAȚIE TRADIȚIONALĂ E APROAPE DE NECONCEPUT SĂ AIBĂ CINEVA PRETENȚIA DE A-ȘI REVENDICA PROPRIETATEA ASUPRA UNEI IDEI, IAR DACĂ O FACE, ÎȘI PIERDE ORICE CREDIT ȘI ORICE AUTORITATE, FIINDCĂ IDEEA RESPECTIVĂ SE VAREDUCE LA UN SOI DE FANTEZIE FĂRĂ IMPORTANȚĂ REALĂ. DACĂ O IDEE E ADEVĂRATĂ, EA APARTINE CELOR CAPABILI S-O ÎNȚELEAGĂ; DACĂ E FALSĂ, NU E NICI UN MERIT S-O FI INVENTAT. O IDEE ADEVĂRATĂ NU POATE FI NOUĂ, PENTRU CĂ ADEVĂRUL NU E UN PRODUS AL SPIRITULUI UMAN, CI EXISTĂ INDEPENDENT DE NOI. NOI TREBUIE DOAR SĂ-L CUNOAȘTEM...” (RENÉ GUÉNON)

III. RECURS LA QABBALA¹

(Urmare din numărul trecut)

OPOZIȚIA INTERIOR-EXTERIOR, MASCULIN-FEMININ. A fi bărbat înseamnă a-și cunoaște slăbiciunea și a deveni sămânță, spre a coborî într-un nou pământ inferior și a face să încolțească acolo o nouă lumină mai mare. În aceasta constă înțelepciunea. Stânga divină e dominată de sefira *Binah*, Inteligența. Ea corespunde la nivelul corpului uman stângii ontologice și feminine; la nivelul Pomului Cunoașterii, părții *Ra*, parte încă neîmplinită, încă ne-lumină, parte a întinericului. Numele, care ține de Yahve și e simbolizat de litera *Yod*, se află ascuns în străfundurile întinericului din noi. În fiecare dintre noi, femininul este Forță riguroasă, ea e receptivă la penetrarea masculină și se află în așteptarea acestei penetrări a intuiției intelectuale. Deținătoare a Numelui, ea e deci și Forță și Cunoaștere totală. Ea e Inteligența, *Binah*, care, penetrată, va construi Fiul (*Ben*), dimensiune a lui *Yod*, a lui Yahve. În profunzime, Inteligența nu e decât deschidere plină de iubire, distribuind energiile lui Yahve pe măsură ce acela care aparține înțelepciunii divine și își cunoaște slăbiciunea și ignoranța pătrunde în cerurile sale interioare. Aceasta este ordinea ontologică.

Drama căderii a tulburat însă ordinea ontologică. La Omul-in-haină-de-piele, care suntem toți, emisfera cerebrală dreaptă, ce corespunde înțelepciunii, trimite informațiile părții stângi, iar femininul, care e ontologic forță profundă, devine îndurare feminizată, adică afectivitate emoțională. Slava ontologică divină cedează locul victoriilor exterioare, Puterii vanitose. Emisfera cerebrală stângă, ce corespunde inteligenței, își trimite informațiile părții drepte a corpului, iar masculinul, care e ontologic îndurare, deoarece e inconștient de slăbiciunea sa, devine forță exterioară, forță fizică, forța de competiție ce strivește și nu investește decât în cucerirea lumii exterioare. Dezvoltarea emisferei stângi se datorează investiții întregii Inteligențe în cucerirea lumii exterioare. E masculinizarea Inteligenței, sau a femininului. Între timp înțelepciunea e feminizată, negând orice slăbiciune. Astfel, ceea ce se întâmplă în interiorul nostru se manifestă în exterior după Legea omologiei, ce este sus e și jos. Mișcarea feminină, dorința de putere a femeii moderne e expresia acestui fenomen mai întâi spiritual. De cealaltă parte, homosexualitatea e expresia feminizării înțelepciunii, care nu mai penetrează femininul. E drama neîmplinirii, drama încremenirii în „6”, în lumea căderii.

Drama omienirii se petrece la nivelul triunghiului inferior *Netzah*, *Hod*, *Yesod*, al Arborelui Cunoașterii. Tradiția propune o schimbare de *Weltanschauung*, de viziune asupra existenței, prin investirea energiilor acestui etaj, măcar parțial, la nivel superior. Formula patristică *Dă-ți sufletul ca să primești duhul* exprimă sintetic această invitație la trăirea unor realități mai înalte și mai profunde din noi înșine. Absolutizarea energiilor acestui etaj îl încremenește însă pe om în starea de cădere. Botezul

înseamnă această trecere prin Poarta Oamenilor, dar ea nu e definitivă și presupune schimbarea viziunii noastre asupra vieții. Altfel revenim la situația anterioară, cum s-a și întâmplat de câteva sute de ani, acolo unde criza spirituală a Apusului și-a pus amprenta.

Am înțeles și mai bine acest proces când am citit o lucrare a Sf. Clement Alexandrinul [1]. Referindu-se la gnoza valentinianului Theodot, arată că ei împărțeau oamenii în trei categorii: *Hylicii* (cei exclusiv trupești), *Psychicii* (ce-și trăiesc exclusiv existența la nivelul sufletului – *Psyche*, triumful inferior) și *Pneumaticii* (cei care trăiesc la nivelul Duhului – *Pneuma*). Gnosticii greșesc atunci când cred că oamenii trăiesc așa datorită apartenenței definitive la un tip anume, pentru totdeauna. Cele trei tipuri sunt însă trei nivele ale ființei noastre și oricine le poate experimenta. Nu e nimic fatal în asta. E adevărat, însă, că există etape ale vieții când în noi predomină un etaj al ființei noastre. În copilărie suntem predominant *Hylici*, sau – cum spunea Hegel – tânărul până la adolescență e mai apropiat de natura sa trupească. De la adolescență la maturitate suntem *Psychici* și la bătrânețe ar trebui să fim *pneumatici*. Dar asta presupune integrarea într-o tradiție autentică și o schimbare de viziune asupra existenței.

Clement îi numește pe *Psychici stângaci*, în ci predominând partea stângă, adică partea neîmplinită, axa *Binah* (Inteligența), *Din* (Legea), *Hod* (Gândirea, Gloria). *Binah* este gândirea divină orientată spre lume, spre manifestare, *Din* – Legea morală vechitamentară, iar *Hod* – rațiunea. *Psychicii* nu trec de Poarta Oamenilor, rămânând la o înțelepciune omenească, lumească, dialectică.

Apusul e predominant *Psychic*, având aceste caracteristici. Această idee mi-a fost întărită de o remarcă a lui Theodot, că cele două tipuri umane au percepții diferite asupra lui Iisus Hristos. *Psychicii*, stângacii, îl cunosc numai ca născut și pătimitor, iar *pneumaticii*, dreptacii, îl recunosc după aspectul spiritual, ca născut din *Pneuma* (Duhul Sfânt) și Fecioară. Dacă studiem cele două tradiții, occidentală și orientală, observăm că misticul occidental îl contemplă pe Hristos suferind și murind pe cruce, cunoscând în carnea sa stigmatel. El poartă pe propriul său corp semnul rănilor pe care le contemplă în persoana lui Hristos. Așa s-a întâmplat cu Francisc din Assisi, cu Tereza din Avila, iar în zilele noastre cu Therese Neumann, cu Padre Pio și mulți alții. Annick de Souza ne observă că acest fenomen e străin tradiției creștine păstite în Orient.

Obiectul contemplației misticilor orientali este imaginea lui Hristos în Slavă. Iconografia ortodoxă preferă ca motive de contemplație *Schimbarea la Față*, *Învierea* și *Înălțarea*. Adică atunci când Hristos își revelează natura divină. Hristos a înviat învingând moartea și a îmbrăcat pe Omul cosmic în corpul Său de Lumină. Transfigurarea e un fenomen întâlnit frecvent în Răsărit, mai ales la isihasi. Motovilov, discipolul Sf. Serafim din Sarov, povestește cum

învățătorul său l-a învăluit în lumina care era corpul său. Experiențele *pneumatice* sunt mult mai rare în Apus din pricina condițiilor la care m-am mai referit. Am găsit câteva observații asemănătoare celor menționate anterior în lucrările Terezei din Avila [2], cu deosebire în *Castelul interior*. Lucrarea are șapte capitole, fiecare fiind dedicat câte unui rând de locuințe din castel, adică din ființa noastră interioară: sufletul și spiritul. Cele șapte rânduri de locuințe se află într-o corespondență perfectă cu cele șapte *sophirot* ce formează *Mica Față Divină*, în ordine ascendentă de la *Malkut* la *Hesed*. La o observație mai atentă, putem vedea caracteristicile fiecărui *sophirot* în capitolul dedicat lui. Întreaga lucrare este o invitație la interiorizare și rugăciune.

Pe mine m-a surprins capitolul al cincilea, ce corespunde acferei *Tipheret*. Se arată că, o dată ajunsă aici, jivinele (gânduri rele, hule) care amăresc sufletul nu mai pot pătrunde. Ne aflăm deja la nivelul *Pneumei* din noi înșine, unde toate aceste ispite nu mai ajung. În această stare sufletul e adormit față de toate cele lumești și față de noi înșine, suspendarea gândului nefiind făcută cu efort, ci de la sine. Se arată și cauza acestei stări, și anume inexistența unor stări psihice precum judecată, imaginația sau memoria. La acest nivel începe unirea cu Dumnezeu, unde Diavolul nu mai poate pătrunde, deoarece Domnul e atât de unit și apropiat de esența sufletului. Diavolul nu ne mai înțelege gândul nostru, căci Domnul nu lasă în suflet nici măcar gândul.

Sf. Tereza adaugă aici și câteva lucruri lămuritoare pentru scopul urmărit până acum. Ea spune că, o dată ajunsă aici, trebuie să încetăm a mai căuta rațiuni în toate acestea. Aici înțelegerea nu mai ajunge să înțeleagă ceva. Și continuă cu un citat din *Cântarea Cântărilor*, privitor la ce spune Soția: *M-a dus regele în casa vinului*. Prin acest citat încercă să ne arate că Soția nu poate ajunge singură, ci e dusă acolo de Soțul divin. Or, *Cântarea Cântărilor* este cel mai frumos poem al iubirii divino-umane, al întâlnirii dintre Dumnezeu și om în sefira *Tipheret*, în inima cosmică, în soarele interior. Proorocul Ieremia cere circumcizia inimii: „Tăiați-vă împrejur inimile!”, ca și Sf. Ap. Pavel mai târziu, cerându-le oamenilor să renunțe la dragostea emoțională și sentimentală, lipsită de orice înțelegere divină. Abia cel ajuns la dragostea divină intră în dimensiunea de Soție. Doar ea poate măsura dragostea lui Hristos.

În ultimul capitol, dedicat sephirei *Hesed*, Tereza din Avila arată cum vede diferența dintre spirit și suflet, că deși ele formează o unitate, între ele există o diferență, o împărțire delicată, acționând diferit unul de celălalt. La acel nivel sufletul nu mai pare împărțit, întrucât el este unificat, integrat de Duh cu putere de sus. Mai compară între cele două părți cu Maria și Marta. Prima, ca și *Pneuma*, se bucură de liniște după bunul ei plac, în timp ce Marta rămâne chinată de muncile și negoțurile istovitoare, care o împiedică să-i fiină tovarășie. E asemănătoare această distincție cu cea din *Mandukya-Upanishad*, care compară *atman* și *jiva-atman* cu două păsări, dintre care una mănâncă fructul pomului, iar alta nu-l mănâncă. *Jiva-atman* e atașat vieții, grijilor zilnice, pe când *atman* participă la realitatea absolută. Dar dacă omul descoperă în sine Duhul și trăiește la nivelul lui, întreaga sa ființă îmbrumută caracteristicile acestuia. Adică sufletul și trupul se înduhovnesc, se pneumatizează. Când omul ajunge la nivelul sefirei

(urmare în pag. 14)

Viorel ROȘCA

¹ Clement Alexandrinul, *Gnoza și gnosticii*, Ed. Paideia, 1999, pp. 27-67.

² Sf. Tereza din Avila, *Castelul interior*, Ed. Ars Longa, 1995.

JULIUS EVOLA

TAINA DECADENȚEI

Oricine a ajuns să respingă mitul raționalist al „progresului” și interpretarea istoriei ca neabătută dezvoltare pozitivă a omenirii se va fi lăsat atras treptat către o viziune asupra lumii care este comună tuturor marilor culturi tradiționale și pentru care problema centrală este tocmai înțelegerea procesului de degenerare, de lentă ocultare până la completa anihilare a lumii precedente. Pe măsură ce pătrundem pe calea unei atare interpretări, vom avea de dezlegat diferite probleme, între care poate cea mai importantă este tocmai TAINA DECADENȚEI.

În sensul ei prim, această chestiune nu e nicidecum nouă. Admirăm magnificele rămășițe ale unor culturi străvechi, în ciuda faptului că, uneori, nu cunoaștem nici măcar numele popoarelor care le-au creat. Măreția și puterea pe care ne-o transmit aceste relieve fragmentare sunt aproape nepământești. Dacă ne întrebăm CUM anume dispăr culturile, sesizăm imediat insuficiența tuturor explicațiilor ce au încercat să elucideze problema.

Îi putem mulțumi Contelui de Gobineau pentru că a rezumat foarte bine chestiunea în discuție și a demontat cu inteligență principalele ipoteze avansate pentru a o soluționa. Dacă teoria sa întemeiată pe concepții rasiale și pe puritatea rasială e adevărată într-o mare măsură, ea trebuie completată cu câteva observații care țin de o realitate superioară. Căci au existat multe cazuri când o cultură s-a prăbușit chiar dacă rămăsese pură din punct de vedere rasial, precum acele grupuri care au dispărut treptat, în ciuda faptului că erau total izolate de alte rase. Un exemplu la îndemână este cel al suedezilor și al olandezilor. Dispoziția eroică și conștiința propriei lor identități rasiale, ambele atât de vii, odinioară, sunt azi de negăsit, deși condiția rasială a acestor popoare nu s-a schimbat deloc în ultimele două veacuri. Alte culturi mari par a se fi „mumificat”. Ele sunt de multă vreme moarte lăuntric, putând fi dobărite cu un bobarnac. Așa s-a întâmplat cu vechiul Peru, acel mare imperiu solar care a fost nimicit de câțiva aventurieri proveniți din pегra Europei.

Dacă dorim să dezlegăm taina decadenței folosind exclusiv argumentele gândirii tradiționale, rezolvarea problemei va deveni încă mai dificilă. Problematice este însăși împărțirea culturilor în două tipuri principale. Pe de-o parte, avem culturile tradiționale, al căror principiu fondator este identic și imuabil: în ciuda tuturor diferențelor de suprafață, axul central al acestor culturi și punctul culminant al ierarhiilor lor îl constituie puterile și acțiunile supra-individuale, care servesc la în-formarea și justifică realitățile aflate pe planul pur ămănesc, temporal, supus devenirii și istoriei. Pe de altă parte, avem „cultura modernă” — de fapt, anti-tradiția — care se ăroșește complet în construcția planului pur uman, a condițiilor mundane de existență, și în dezvoltarea lor extremă, fiind în căutarea unei vieți pe de-a-nregul detașate de realitățile „tărâmului superior”.

Chiar de la începuturile modernității, întreaga istorie este o continuă degenerescență, arătând declinul universal al culturilor de tip tradițional și afirmarea hotărâtă și violentă a unei noi civilizații universale de tip „modern”.

De aici provine o dublă problemă.

Mai întâi, cum a fost posibil să se întâmple așa ceva? Întreaga doctrină a evoluției este subminată de o eroare logică: este imposibil ca superiorul să se ivească din inferior, iar mai mult din mai puțin. Dar nu întâlnim, oare, aceeași dificultate când dorim a explica lucrurile prin doctrina involuției? Cum e cu puțință ca superiorul să decadă? Dacă ne-am putea mulțumi cu niște simple analogii, am rezolva ușor problema. Omul sănătos se poate îmbolnăvi, omul virtuos poate să cadă pradă viciilor. Iată o lege naturală pe care toată lumea o consideră de la sine înțeleasă: orice ființă vie începe prin a se naște, apoi crește și prinde puteri, pentru ca, o dată cu vârsta, să slăbească și să se devină tot mai vulnerabilă. Dar, chiar dacă admitem că asemenea analogii au legătură cu problema discutată mai sus, ele rămân doar niște afirmații care nu explică nimic.

În al doilea rând, aici nu e vorba să explicăm numai posibilitatea ca o anumită cultură să degenereze, dar și aceea ca declinul unei culturi să treacă și la alte popoare, antrenându-le pe panta decadenței. Așadar, va trebui să explicăm nu doar modul în care s-a prăbușit vechea civilizație occidentală, dar și cum a fost posibil ca „modernitatea” să cucerească practic întreaga lume, cum de a avut puterea să devieze atâtea popoare păstrătoare ale unor culturi cât se poate de diverse și să se impună chiar și acolo unde state de tip tradițional păreau a fi viabile (să ne amintim de soarta Asiei ariene).

Ar fi superficial să spunem că e vorba numai despre o cucerire materială și economică. Mai întâi, o țară cucerită la nivel material este supusă, pe termen lung, și unor influențe de ordin mai înalt, care țin de tipologia culturală a cuceritorului. Putem afirma că dominația europeană pe plan politic a semănat peste tot germinii „europenizării”, premisele gândirii „moderne”, raționaliste, anti-tradiționale și individualiste. În al doilea rând, concepția tradițională asupra culturii și statului este de tip ierarhic, nu dualist. Reprezentanții ei nu pot subscrie decât cu mari rezerve la principii precum „Dați Cezarului ce este al Cezarului” și „Împărăția Mea nu este din lumea aceasta”. Pentru noi, „Tradiția” este tocmai prezența victorioasă și creatoare a ceea ce „nu e din această lume”; cu alte cuvinte, prezența Spiritului, înțeleasă ca o putere care depășește planul uman sau material.

Orice viziune autentic tradițională asupra vieții se întemeiază pe această idee. Iată de ce nu ne putem permite a vorbi cu dispreț despre cuceririle care s-au întâmplat „doar” pe plan material. Dimpotrivă: o cucerire în plan material este, dacă nu semnul unei victorii spirituale, măcar acela al slăbiciunii, sau al unui „reflux” spiritual în sânul culturilor care sunt cucerite și își pierd independența. Pretutindeni unde Spiritul — în accepțiunea sa de putere superioară — a fost cu adevărat prezent, el nu a dus lipsă

de mijloace — fie acestea vizibile sau nu — pentru a rezista în fața superiorității tehnice și materiale a adversarului. Dacă nu s-a întâmplat așa, trebuie să admitem că decadența era ascunsă chiar în spatele fațadei cu aparențe tradiționale a fiecărui popor cucerit de către lumea „modernă”. Singurul „privilegiu” al Occidentului este de a fi fost spațiul în care criza universală a luat formele cele mai acute, iar procesul decaderii a sfârșit prin a da o lovitură fatală unor popoare mai puțin „avansate”, dar unde, oricum, tradiția își pierduse deja forța originară, așa încât ele nu au fost capabile să se apere în fața unui asalt din exterior.

O dată cu aceste considerații, ne vom întoarce la primul aspect al problemei noastre, trebuind să explicăm semnificația și posibilitatea decadenței, fără a face referire la alte împrejurări.

În acest scop, trebuie să limpezim o chestiune: e eronat să presupunem că ierarhia lumii tradiționale se întemeiază pe tirania claselor de sus. Aceasta e doar o concepție „modernă”, complet străină modului tradițional de gândire. Doctrina tradițională concepe acțiunea spirituală drept o „acțiune fără act”. Ea vorbește, de asemenea, despre „motorul imobil”, strâns legat de simbolismul „polului”, axă imuabilă în jurul căreia ia naștere orice mișcare ordonată (am arătat altundeva că aceasta este semnificația svastice, „crucea arctică”). Doctrina tradițională a pus mereu accentul pe spiritualitatea „olimpiană”, amintind despre veritabila autoritate pe care o implică și modalitatea ei directă de a acționa asupra subordonaților, nu prin violență, ci prin simplă „prezență”. Tradiția recurge la comparația cu un magnet, iar, după cum vom vedea, cheia problemei noastre este tocmai aici.

Ar fi cu totul ridicol și absurd să ne închipuim că veritabili purtători ai Spiritului sau ai Tradiției făceau eforturi pentru a-și supune poporul, astfel încât fiecare să-și ocupe locul într-o ierarhie prestabilită, că ar fi „condus” oamenii, sau că ar fi avut vreun interes personal în crearea și menținerea unor relații de tip ierarhic grație cărora și-ar fi asigurat rolul de conducători. De fapt, supușii au RECUNOSCUT ierarhia ca temei autentic al oricărei societăți tradiționale. Nu superiorul are nevoie de inferior, ci invers. Esența ierarhiei rezidă în faptul că o anumită realitate este actualizată în câteva persoane, în vreme ce, pentru restul poporului, ea este prezentă doar ca un ideal, o premoniție, o strădanie vagă. Este inevitabil ca aceștia din urmă să fie atrași de cei din prima categorie, recunoscând drept conducători. Dacă de aici se naște o relație de subordonare, ea nu va fi față de un principiu străin, ci față de propria lor identitate autentică (*to their own true „self”*). Doar așa pot fi cu adevărat explicate, pe de-o parte, disponibilitatea pentru sacrificiul de sine, eroismul, loialitatea, iar, pe de altă parte, prestigiul, autoritatea, și calmul cu care conducătorul tradițional își exercită puterea — complet inaccesibile tiranilor, oricât de bine „blindați” ar fi aceștia.

Iată că am soluționat atât problema decadenței în genere, cât și pe aceea a posibilității ca o anumită ierarhie să se prăbușească. Nu am auzit de atâtea ori că succesul unei revoluții denotă slăbiciunea și decadența vechilor conducători? Însă o asemenea viziune parțială nu ne poate mulțumi. Ea ar fi adevărată în cazul unor câini turbați, care, la un moment dat, scapă, brusc, de sub control, dovădind că stăpânul care-i ținea în lesă a slăbit și nu mai are putere asupra lor. Dar, așa cum am explicat mai sus, lucrurile se întâmplă cu totul altfel într-o ierarhie tradițională. Ea poate intra în declin și poate fi răsturnată doar în clipa când individul degenerază, folosindu-și libertatea funcției pentru a nega Spiritul, pentru a refuza orice referință superioară și pentru a trăi „doar pentru sine însuși”. Atunci, legăturile sunt în mod fatal rupte, iar tensiunea de ordin metafizic ce garantează unitatea organismului tradițional este slăbită, energiile individuale încep să-și iasă din rost, iar, în cele din urmă, depunează haotic. Vârfulurile rămân, desigur, pure și inviolabile, dar restul — care, în fond, depinde de ele — formează acum o avalanșă, o masă ce și-a pierdut echilibrul și se află în cădere liberă, la început imperceptibilă, dar accelerând treptat către vaila cele mai adânci. Acesta este secretul decadenței și al revoluției. Europeanul a început prin a ucide ierarhia ÎN SINE ÎNSUȘI, extirpându-și acele posibilități prin care formau temelia ordinii, ce va fi apoi distrusă și în exterior.

Potrivit religiei creștine, Căderea Omului și Revolta Îngerilor sunt atribuite liberului arbitru. E vorba tot despre înspăimântătorul potențial al omului de a-și folosi libertatea pentru a distruge spiritualitatea și de a interzice accesul la orice i-ar asigura o valoare supra-naturală. În spatele celor mai variate forme de gândire și acțiune anti-tradițională, individualistă, umanistă — pe scurt, „modernă” — se află o decizie de ordin metafizic. Această decizie este singura cauză pozitivă și decisivă care a dus la decadență și la distrugerea Tradiției.

Doar astfel vom înțelege cu adevărat sensul acelor legende despre conducători misterioși care există „dintotdeauna” și nu au murit niciodată (umbre ale Împăratului adormit de sub muntele Kyffhaeusert). Asemenea conducători pot fi redescoperiți numai în clipa când cineva este împlinit din punct de vedere spiritual și a trezit în sine o calitate comparabilă cu însușirea metalului care SIMTE instantaneu „magnetul”, se orientează și se mișcă înăbușat spre el. Pentru moment, ne vom rezuma la această aluzie. O analiză exhaustivă a legendelor de acest gen, care provin din cele mai vechi surse ariene, ar depăși cu mult intențiile acestui eseu. Ne vom opri, poate, cu altă ocazie asupra tainei care face posibilă reconstrucția, asupra „magiei” capabile să restaureze legătura dintre masele decăzute și piscurile care există încă, imuabile, solitare și nevăzute, acolo, sus...

DETERMINISMUL GNOSTIC RECONSIDERAT *(III)

Winrich Alfred Löhr

(Urmare din numărul trecut)

3. CONCLUZIE

Observațiile noastre sugerează faptul că acest clișeu al determinismului gnostic face parte dintr-o tradiție ereziologică distinctă, care a fost inaugurată/creată de Irineu, dezvoltată de Clement și perfecționată de Origen. Știm că Clement I-a citit pe Irineu; Alain le Boulluec a sugerat faptul că Origen a fost influențat de Irineu [1]; însă Origen îl știa tot atât de bine și pe Clement [2].

În acest context, este interesant de observat faptul că filozoful Plotin nu face referire la nici un tip de „determinism gnostic” atunci când își critică adversarii săi gnostici [3].

În plus, Iustin Martirul, predecesorul ereziolog mai important al lui Irineu [4], probabil că a ignorat acuzația exactă de determinism gnostic. Dar și Hipolit al Romei, care l-a cunoscut și a plagiat opera lui Irineu, nu pare să fi acordat o atenție prea mare acestui clișeu ereziologic particular [5].

* Articol publicat în *Vigilae Christianae*, 46 (1992), E. J. Brill, Leiden. [N. tr.]

¹ Cf. A. Le Boulluec, „La place de la polémique antignostique d'Irénée dans le *Peri Archon*”, în *Origeniana (Quaderni di Vetera Christianorum 12)*, Bari, 1975, pp. 47-61; *idem*, „Y a-t-il des traces de la polémique antignostique d'Irénée dans le *Peri archon* d'Origène”, în *Gnosis and Gnosticism*, ed. M. Krause (NHS 8), Leiden, 1977, pp. 138-147.

² Cf., de ex., H. Chadwick în Prefața la traducerea sa la Origen, *Cels.*, Cambridge, ed. a II-a, 1965, IX.

³ Însă, cf. A. Dihle, *The Theory of Will...*, p. 154, care pare să identifice la Plotin acuzația de determinism gnostic, *En. II.9.14* (din nefericire, nu am putut să examinăm trimieria făcută de Dihle la *Simplicius*, p. 70 Dübner; fiindcă ediția lui Dübner nu pare a fi disponibilă în Bonn; Dihle mai face trimitere și la Tertulian, *Adv. Marcionem* II.5-9, însă Tertulian l-a cunoscut pe Irineu). Cf. și K. Alt, *Philosophie gegen Gnosis. Plotins Polemik in seiner Schrift II 9* (Akademie der Wissenschaften und Literatur/Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse, Jg. 1990/Nr. 7), Mainz, 1990, p. 48 (n. 148); 64 (n. 195).

⁴ Cf. A. Le Boulluec, *La notion...*, pp. 36-91.

⁵ În această privință este important de observat că secțiunea valentiniană din *Philosophumena* lui Hipolit nu se subscriseră tipului de eshatologie pe care îl cunoaștem din versiunea paralelă a lui Irineu (*Haer.* I.7.1 sq.). Nu există nici un scenariu escatologic care să descrie întoarcerea substanțelor/elementelor pneumatice, psihice și hilice la diferitele lor poziții și, în consecință, expresia cheie *physis sōzomenon* nu apare, cf. Hipolit Romanul, *Haer.*, VI.36 (Marcovich, 250-1).

Inițial, Irineu a folosit acuzația de determinism gnostic numai în privința modelului valentinian de istorie a mântuirii. Critica radicală a acestui episcop a pus în discuție întregul cadru al eshatologiei valentinienilor.

În timp ce valentinienii încercau să descrie evenimentele morale ale istoriei mântuirii cel puțin parțial în categorii naturaliste, Irineu a postulat o contradicție precisă între categoria fizică și cea morală [6]. În plus, Irineu a insistat asupra faptului că istoria mântuirii are un fel mai înalt decât întoarcerea finală a substanțelor primare în pozițiile lor originare. Istoria mântuirii înseamnă mai degrabă activitatea creatoare neîntreruptă a lui Dumnezeu care, în cele din urmă va face ca trupul stricăcios să fie nestricăcios.

Însă, acesta este exact punctul în care trebuie să fim foarte atenți: valentinienii puteau foarte bine să fie de acord cu Irineu asupra faptului că „istoria mântuirii” este un proces de creație continuă și că sfârșitul este mai important decât începutul. Elementul pneumatic este format și educat; psihicii care sunt buni dobândesc elementul pneumatic [7].

Clement Alexandrinul și Origen au transformat într-un clișeu ereziologic exact critica anti-valentiniană a ilustrului lor predecesor, făcând acest lucru, ei au dezvoltat indicii date de însuși Irineu. Însă cei doi teologi alexandrini au schimbat, cu subtilitate accentul teologic și și-au îndreptat atenția mai degrabă asupra pedagogiei sufletului decât asupra mântuirii în carne. Aceștia au susținut că toate sufletele/făpturile raționale au aceeași substanță.

Astfel, au putut să aperse atât moralitatea și umanitatea ființelor umane, cât și grija pedagogică mântuitoare plină de dragoste și dreptate a lui Dumnezeu pentru făpturile sale. Poziția lor ereziologică i-a făcut să adopte o atitudine sinergică – însă este un sinergism foarte complex care merită o atenție serioasă chiar și din partea acelor tabere teologice care în mod normal s-ar simți mult mai în largul lor cu concepțiile lui Augustin.

Dacă avem dreptate în aceste observații și concluzii, am putea formula acum mult mai bine întrebarea care stă la baza acuzației de „determinism gnostic” a ereziologilor timpurii: Care este sensul și impactul exact al limbajului naturalist folosit (de pildă) de către valentinienii în descrierea versiunii lor a istoriei mântuirii? În spatele acestei probleme poate fi sesizată o altă problemă și mai adâncă: Cum poți descrie drama istoriei mântuirii prin chiar limbajul pe care îl folosești fără a presupune nici un fel de determinism?

Traducere de
ANGHEL

⁶ Însă, cf. Clement Alexandrinul, *Str.* III.63.4 (Stählin-Fruchtel-Treu, II 225.12 sqq.).

⁷ Cf. Irineu, *Haer.* I.7.5.

SUFLETUL ROMÂNESC ÎNTRE RĂSĂRI ȘI APUS

(continuare din pag. 12)

Hesed (Îndurarea, Harul), se găsește în fața Porții Zeilor prin care a trecut, în istorie, doar Iisus Hristos, acolo unde vin El, Tatăl și Sfântul Duh să locuiască împreună cu sufletul care-L iubeste și care-L păzește poruncile.

Opera sfintei carmelite se aseamănă mai mult cu scrierile isihaiștilor decât cu cele ale filozofilor-teologi apuseni, care trăiesc prin dialectica lor la nivelul triumfului *Netzah-Hod-Yesod*. La acest nivel apar și cele trei ispite cu care a fost ispitit Domnul de către Diavol, după postul de 40 de zile în pustie. Redăm episodul așa cum apare în *Evangelia după Matei* (4, 1-10): „Atunci Iisus a fost dus de duhul în pustiu, ca să fie ispitit de către Diavolul. Și după ce a postit patruzeci de zile și patruzeci de nopți, la urmă a flămânzit. Și apropiindu-se, ispititorul a zis către El: De ești Tu Fiul lui Dumnezeu, zi ca pietrele acestea să se facă pâine. Iar el, răspunzând a zis: Nu numai cu pâine va trăi omul, ci eu tot cuvântul care iese din gura lui Dumnezeu. Atunci Diavolul l-a dus în sfânta cetate, l-a pus pe aripa templului. Și i-a zis: Dacă Tu ești Fiul lui Dumnezeu, aruncă-te jos, că scris este: Îngerilor săi va porunci pentru, Tine și te vor ridica pe mâini, ca nu cumva să izbești de piatră pictorul Tău. Iisus i-a răspuns: Iarăși este scris: să nu ipești pe Domnul Dumnezeu tău. Și Din nou Diavolul l-a dus pe un munte foarte înalt și l-a arătat toate împărățiile lumii și Slava lor. Și l-a zis Lui:

Acestea toate Ți le voi da Ție, dacă vei cădea înaintea mea și Te vei închina mie. Atunci Iisus i-a zis: Piete satano, căci scris este: Domnului Dumnezeu tău să te închini și Lui singur să-L slujești.”

Sf. Ap. Matei prezintă cel mai bine istoria acestor trei ispitiri, în ordinea acelor energii din noi înșine cărora li se adresează. Primă ispitire, transformarea pietrelor în pâine; Satan se adresează energiei plăcere, sefirii *Yesod*, erosul, care poate fi investit exclusiv la acest etaj sau în ascultarea cuvântului divin, când devine plăcere a Numelui, printr-o transmutație interioară. Erosul se poate investi și într-o civilizație exterioară, când omul nu este bine orientat spre polul divin. Iisus nu transformă pietrele în pâine și pentru că astfel ar fi robit omenirea prin această minune, limitând-o la acest nivel. Mai mult, El transformă, mai târziu, pâinea în Cuvânt, prin Taina Euharisticii. Prin a doua ispitire, aruncarea de pe streșina Templului, Satan se adresează sefirii-energie *Hod* (Slava, Gândirea, Posesiunea). Este ispită gândirii, a rațiunii care cere dovezi, atunci când nu e înduhovnicită. Și tot ea nu crede, despăcând firul în paisprezece. Minte înduhovnicită, smerită, nu are nevoie de miracole spre a crede și nu-L ispitește pe Dumnezeu cu ele. Când gândirea nu e investită în găsirea Sensului, supunându-se revelației, se transformă în posesiunea unor cunoștințe exterioare, orizontale, în raționalism. Dacă Iisus ar fi răspuns acestei invitații, ar fi produs un

miracol care ar fi înrobit omenirea prin ceva exterior, pe când El dorea iubirea liberă a omului.

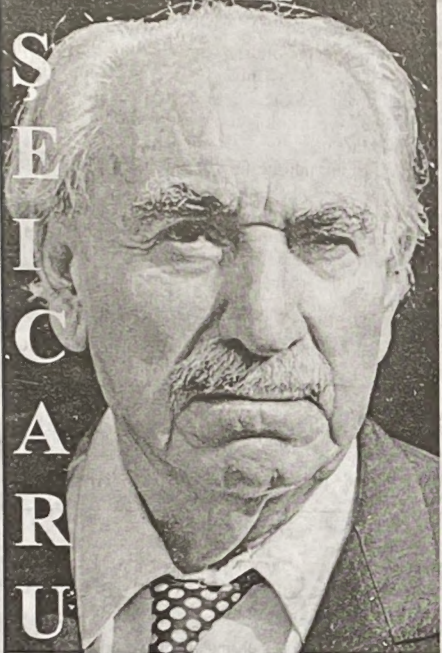
Prin a treia ispitire, primirea tuturor împărățiilor pământești, Satan se adresează energiei *Netzah* (Puterea). Dar Iisus se angajase deja în dobândirea Împărăției cerurilor din interiorul nostru. Mai mult, dobândirea Împărăției exterioare era condiționată de închinarea înaintea diavolului. Dar simpla căutare a Împărăției exterioare în locul celei interioare înseamnă același lucru, risipirea energiilor în idealuri politice pentru a obține fericirea pământească, paradisul terestru.

Marele Inchizitor [3] recunoaște că Biserica Romano-Catolică a acceptat puterea de la Duhul nimiciției, dorind să aibă o împărăție pământească. Marele Inchizitor simbolizează, la Dostoievski, o întrupare a tot ce este rău în Apus. Marele Inchizitor nu cere decât să se aplece în fața celui care le oferă pâinea zilnică, le alungă îndoielele din suflet prin minuni, dându-le siguranța cunoașterii spre a se liniști și are puterea să îi stăpânească. Întreaga lume modernă de sorginte occidentală se lasă ispitită de toate cele trei șirete incidentale, prin asta arătându-se a fi anti-creștină. Vom vedea cum.

(Va urma)

Marele Inchizitor. Dostoievski – *Lecturi teologice*, Ed. Polirom, 1997, pp. 11-26.

PAMEIL

Ș
E
I
C
A
R
U

Pamfil Șeicaru, erou al primului război mondial

(urmare din numărul trecut)

Până s-a ajuns în Munții Vrancei pentru refacere, tânărul Pamfil Șeicaru făcea parte din detașamentul de la Cerna care se afla în retragere, comandat de Dejoianu. El rămăsese cu batalionul lui de mehedineni în *arrière-garde*, apărând cu un curaj nebun spatele trupelor române. În acest timp, tânărul ofițer, văzând situația armatei române, ajunsese să creadă că nu mai exista nici un fel de speranță. Disperarea pusese stăpânire pe el, fapt pe care trupa nu trebuia să-l

AȘA CUMA FOST (5)

Un erou al întregirii naționale și cel mai mare jurnalist român al secolului XX

simtă. Șeicaru examina fără întrerupere situația armatei române, își frământa capul cu greutățile întâlnite de ea și nu găsea un răspuns clar la întrebările pe care și le punea: *În retragere mă gândeam singur că inamicul nu putea fi învins și un sentiment de slăbiciune pusese stăpânire pe mine. Nu mai știam ce să fac, dar trebuia să tac.* Era prin octombrie 1916, în drum spre Moldova, într-o direcție puțin promițătoare.

Pe drumul care-l ducea în Moldova, soldatul român făcuse cunoștință cu destrăbălarea trupelor rușești. Își dăduse seama că ajutorul rușilor, dacă venea, nu era ce își dorea el. Încredere în armata rusă nu mai avea și, după toate aparențele, era nevoit să lupte împotriva nemților singur. Revoluția bolșevică din Rusia făcuse ca soldatul rus să nu mai aibă valoare. Se săturase de război, nu mai ținea cont de nimic și nu mai voia să lupte. Distrugea și prăda tot ce i se ivea în cale, fără să-și facă gânduri că se afla într-o țară prietenă. Soldații ruși erau *aliați* (sau, cum se numeau ei *protectori*), dar nu făceau nimic să dovedească o oarecare legătură cu armata română. Ba mai mult: se lăudau că n-aveau nimic comun cu soldatul român, că-și făceau numai datoria de... *protectori*, dar fără protejați. Aveau ordin să nu se amestece în acțiunile armatei române, să o lase să lupte singură, cu ideea că până la urmă tot ei să dicteze. În plus, mai era o problemă care n-avea nici un fel de sens pentru ruși: *de ce luptă cu atâta îndărjire soldatul român să-și apere pământul strămoșesc?* Ei nu înțelegeau că soldatul român își apăra patria și rămăneau uimiți. Devotamentul soldaților români era de neînțeles, era ceva diferit de obiceiul lor. De cealaltă parte, românul vedea *marele și minunatul* ajutor al

armatei ruse și se convingea că va fi nevoit să lupte singur. Strania legătură între capacitatea de luptă a nemților și defectiunile armatei ruse pe frontul român îl pusese pe gânduri pe soldatul român.

În retragere, soldatul român nu mai putea încarca pe umeri ce nu putea fi lăsat în urmă. Avea nevoie de cai, care, în cazul armatei române nici nu existau, dar rușii îi aveau. Ceva trebuia făcut. În serile în care stăteau de vorbă cu *Bădia* la Karlsfeld și Dachau, îmi povestea pozele soldaților săi, râzând în hohote. Cum venea noaptea, se prezentau în fața lui întrebând:

- Domnule sublocotenent, am avea nevoie de câteva ore libere. Avem voie?

- Da' unde vă duceți?

- Păi... avem nevoie de cai și rușii îi au.

- Nu se poate! Rușii îi vor recunoaște și va trebui să înfruntăm războiul lor.

- Nu, domnule sublocotenent. Lasă-ne pe noi să o facem!

În negura nopții, soldații dispăreau. A doua zi, armata română avea cai. Oltenii lui Șeicaru "împrumutau" caii rușilor, aplicau în mai multe părți balegă pe crupa lor, înfășurau caii, lăsau balega să producă efectul miraculos și așteptau cu nerăbdare să vadă rezultatul. A doua zi, cu noaptea în cap, desfășurau caii, îi curățau și... caii erau de nerecunoscut. Rușii, sculându-se din betia lor, imediat le sărea în ochi dispariția cailor. N-au stăteut mult pe gânduri și se duceau acolo unde credeau ei că-i găsesc. Vinovați nu puteau fi decât românii și, foarte mâioși, se duceau la ei să caute caii dispăruți. Făceau gălăgie, se uitau peste tot, cerând să le fie imediat predați caii dispăruți. Românii îi aduceau, dar rușii nu erau în stare să-și recunoască proprii cai. Trebuiau să se reîntoarcă la unitate cu mâinile goale, nu găsiseră caii și erau nevoiți să creadă că românii n-aveau nici un fel de vină. Soldații români din alte batalioane, care știau de isprava mehedinenilor, rămăneau cu gura căscată. Ce făcuseră oltenii lui Șeicaru îi înmărmurea și nu puteau să se oprească. Râdeau în hohote și se tăvăleau pe pământul gol, ca nebunii. Caii erau cu adevărat de nerecunoscut. Acolo unde oltenii lui Șeicaru aplicaseră balega era o pată albă, nu puteau fi recunoscuți, și astfel caii rușilor nu mai erau caii lor.

(Va urma)

René AL. DE FLERS
(München)

MESAJUL PĂRINTELUI IUSTIN PÂRVU CU PRIVIRE LA SINDICATELE PREOȚEȘTI

Toate acestea nu sunt decât niște influențe negative care s-au introdus în clerul nostru bisericesc acum. Nu e altceva decât o dezmembrare și o despărțire a unității noastre creștine. Trebuie să fim foarte atenți, pentru că aici lucrează vrăjmașul ăsta eretic care dezbină tocmai ce e mai esențial, clerul. Or, noi, tocmai acum, în aceste momente grele, trebuie să ne încheagăm forțele noastre spre a duce lumea creștină pe un făgaș bun și spre a rezista împotriva ereziilor care se năpustesc sub diferite forme - politică, administrativă, culturală. Dacă Biserica Ortodoxă, la ora aceasta, nu este unită și pusă într-o stare de rezistență și activitate împotriva acestor rățăriri, ne găsim în fața pericolului de a ne dezmembra și de a cădea în mâinile ereticilor.

Ceea ce se întâmplă acum, prin aceste sindicate, - chiar dacă unii nu își dau seama, și eu îi rog să fie atenți și să se potolească - este o influență numai și numai din afara Bisericii și din afara țării noastre. Ei luptă împotriva Ortodoxiei, cu orice preț, să o descompună, să o reducă la zero, să ne determine să ne aliniem întinerului acesta occidental. Pentru că atunci când un preot a început să ceară drepturi și să facă greve, atunci el nu mai este pe linia tradiției, ci se alătură modernismului întunecat.

Aceștia sunt preoți care nu și-au făcut și nu își fac misiunea lor și se gândesc numai la niște venituri. Dar nu există preot care să lucreze într-adevăr în Ortodoxie, cu toată sinceritatea și devotamentul, ca să trăiască și să n-aibă cu ce-și întreține familia. Și dacă ei dacă nu lucrează cu adevărat în credință, și cu morală cu care trebuie să slujească un preot Bisericii lui Hristos, cine o să le aducă lor veniturile? Veniturile și credinciosul nu vin la biserică decât prin luptă și sărăcia și devotamentul preotului. Păi cine să le dea lor? Că doar Patriarhia sau Mitropolia nu au niște moșii speciale pentru ținerea clerului. Că altădată preotul nici nu era salariat, altădată nu era ajutat de stat, nu era ajutat decât cu claca și bunăvoința credincioșilor, și era atașat și de sărbători, și în duminici, și în toate împrejurările, și avea de toate, și preotul, și credinciosul. Acum de ce să se organizeze în sindicate, când de bine-de rău, totuși au și un salariu, au un venit parohial, au de toate, numai să fie ei treji și să lucreze în viața aceasta a neamului, ca să dea roadele cuvenite. Ei vor roade, vor venituri, fără nici un efort, asta e problema lor. Dar ia să pună mâna să se ostenească puțin, să facă o slujbă de miezonoptică, să facă o liturgie miercuri, vineri, sâmbătă, să facă la miezul nopții un Sfânt Maslu, când credinciosul este liber și poate să vină acolo, nu să facă numai într-o duminică și într-o sărbătoare când credinciosul se mai odihnește și el. Să facă în așa fel încât

să-l poată apropia și aduce pe creștin la adevăr. Păi dacă chiar preotul nu merge la biserică, și mai așteaptă și să-i uple biserică, păi, ce, credinciosul vine să-l ia pe el de acasă și să-l aducă la biserică? Nu vreau să-i jignesc pe unii dintre preoți care fac atâtea lucruri bune și cu adevărat jertfesc pentru biserică lui Hristos, este o diferență mare între aceștia și alții, care fac, după cum spune și zicala, „că în noaptea asta nu mai este înviere”. De aceea și biserică a scăzut în credibilitate în fața poporului. Toate lucrurile acestea constituie o realitate dureroasă, pentru că preotul este foarte slab pregătit pentru lucrurile acestea, de jertfire permanentă. Se găsește, la un moment dat, preotul cu 3-4 copii și nu-i mai merge parohia. Păi sigur că nu-i merge parohia, dacă el se face mare comerciant la București, are magazine, în sfârșit, de efect la kilogram, și mai face afaceri cu iazuri de pește și alte lucruri. Păi, când credinciosul îl vede pe preot că alegă după toate acestea, turma ce să mai facă? Dacă păstorul este alterat, sigur că și

coada se strică.

Duhul de revoltă al acestor preoți, care s-au organizat în sindicate, nu ajută niciun Biserica, pentru că apărarea Bisericii nu stă în a face sindicate și bisericuțe, ci dimpotrivă, preotul trebuie să fie omul de unitate și de rezistență împotriva acestor influențe, pentru că nu sunt ortodoxe, nu sunt deloc canonice. Și singurul nostru refugiu este numai în linia Sfinților Părinți. Dacă s-ar ridica marii noștri sfinți să vadă ce facem noi, cum le-ar răspunde aceștia lor? Ei au fost model de dragoste creștină, de dăruire și de jertfire pentru poporul acesta, în unitate și rezistență. Toți marii noștri duhovnici nu au făcut altceva decât să se jertfească în adevăr pentru gândurile frumoase de unitate și de prăznuire liturgică a acestui neam.

Ceea ce se întâmplă acum se întâmplă și poate pentru că ne mai măgulesc niște locuri, ranguri așa mai deosebite în lumea asta bisericească, și uite că și asta este o ispită. Acțiunea acestor preoți este o ispită a slavei deșarte și de a ne ridica, considerând că noi aducem un bine Bisericii, dar dimpotrivă, o vătămăm și o slăbim prin această împărțire a noastră în sindicate, în partide sau în nu mai știu eu ce.

Adevărata rezistență a Bisericii aceasta este: să ne găsim prezenți la datoria noastră de preoți, așa cum au făcut și sfinții noștri părinți. Și dacă ieșim din cadrul acesta și ne amestecăm cu toate principiile acestea ale modernismului, noi ne pierdem și turma, ne pierdem și pe noi. Nu sunt decât acțiuni eretice și sectare care caută să dezbină: *divide et impera*.

Duhovnicul neamului îi sfătuiește pe sindicaliști să își amintească de misiunea preoției, însoțită de jertfire și dragoste, conform canoanelor și învățăturilor Bisericii Ortodoxe

VATICANUL între TEOLOGIE și SF

Sub ultimii doi papi, Vaticanul pare să aibă o adevărată obsesie „fraternală”: dacă pentru răposatul Ioan Paul II evreii erau „frații noștri mai mari” (*i nostri fratelli maggiori*), pentru iezuitul argentinian José Gabriel Funes, astronomul și consilierul lui Benedict XVI, se poate vorbi despre... „fratele nostru extraterestru”. *Per dirla con san Francesco, se consideriamo le creature terrene come "fratello" e "sorella", perché non potremmo parlare anche di un "fratello extraterrestre"? Farebbe parte comunque della creazione...* (în *L'Osservatore Romano*, 13 mai 2008)

Ceea ce uimește la iezuitul din țara tango-ului este **nesimțirea teologică** (pentru că n-o pot numi altfel) a întregului discurs. Căci „extraterestru” este produsul imaginativ al unei pseudo-mitologii laicizate, altoite pe paradigma scientismului evoluționist, pluralist și relativist al modernității. Chiar dacă pozitivismul radical al începuturilor s-a mai îmbilnizit treptat, lăsând loc și unor chinute dezvoltări metafizice, acest gen de „știință” nu e mai puțin rezultatul unei gândiri anti-tradiționaliste și anti-teologice, în care raționalismul și empirismul se întindesc sub pălăria mai largă a materialismului ateu. Or, nu poți, ca om al credinței, să invoci senin reperele și poncifile acestui *alt fel de gândire*, în virtutea nici unei forme de *aggiornamento*, și cu atât mai puțin să trăiești în asemenea elucubrații numele unui sfânt al Bisericii tale (în cazul de față Francisc din Asisi).

A accepta fie și numai simpla supoziție a existenței unor „civilizații extraterestre”, a ideii că „nu sîntem singuri în Univers”, înseamnă implicit să contesti întreaga Revelație divină, unicitatea Creației și centralitatea omului în sinul ei, iconomia mîntuirii și perspectiva eshatologică a creștinismului, negîndu-L pe Dumnezeu sau prefăcîndu-L într-un „Mare Anonim” fanfaron, care se joacă de-a creația și de-a intruparea, minîndu-ne fățiș sau doar prin omisiune, cu fapta și cu cuvîntul.

Pînă a concluziona radical, cu un Seraphim Rose, că „extraterestrii” nu pot fi decît întrupări demoniace, menite să-l smîntească pe omul dezduznezeit, e de ajuns să-i identificăm ca fabulații puerile ale imaginarii laice, simptomatice mai apropiate de demoniac decît de angelic, ireductibile la vreun element concret al realității sau măcar la vreo sugestie cît de vagă a descoperirilor dumnezeiești. A încerca să le faci loc în discursul religios, chiar și numai tangențial sau în glumă, este cel puțin o formă de iresponsabilitate, incompatibilă cu pretențiile spirituale și intelectuale ale Vaticanului.

Dacă un papă de altitudinea teologică a neamului Ratzinger tolerează fără nici o reacție asemenea enormități colportate chiar în anturajul său, atunci orice suspiciuni sau idiosincrazii față de romano-catolicismul actual devin de înțele și chiar legitime.

Răzvan CODRESCU

DOMNUL CĂRTĂRESCU FAȚĂ CU REACȚIUNEA

În numărul de vineri 23 mai al *Evenimentului Zilei*, domnul Mircea Cărtărescu se arată indignat de „Marșul pentru familie și normalitate” organizat, în contrasens cu GayFest 2008, de câteva asociații creștine. Acceptând parada gay, dar iritat de marșul ortodocșilor, domnul Cărtărescu identifică manifestații pentru familie și normalitate cu „grupurile de cetățeni indignați gata oricînd să-i aplaude pe mineri și pe toți ceilalți locuitori pașnici și normali ai țării”. Asocierea făcută de Cărtărescu e samavolnică, de vreme ce organizațiile care au organizat acest marș au în rândul membrilor și sprijinitorilor lor oameni care au susținut Piața Universității. Minerii au fost aduși în Piața Universității nu de conservatorii creștini, care erau în Piața Universității și în Liga Studenților, ci de stînga liber-cugetătoare, care susține acum revendicările mișcării gay.

În continuare, domnul Cărtărescu ne trage de urechi în numele Europei, scriind că manifestația pentru normalitate ne va dauna „ca națiune” și va contribui la perpetuarea „imaginii noastre de noi, tocmai evoluți și toleranți cetățeni ai Europei”. În primul rând, dacă am vrea să fim cu adevărat europeni evoluți și toleranți, nu am mai vorbi de o „națiune”. U. E. nu are ce face cu națiunile și cu statele naționale, ea lucrează cu euroregiuni, cu minorități, cu androizi. În al doilea rând, nu am observat să-i fi luat cineva cetățenia europeană Papei pe motiv de homofobie. Tot ceea ce am observat a fost reacția abuziv-totalitară a birocratilor eurosocialiști față de declarațiile în acord cu morala creștină tradițională ale catolicului Rocco Buttiglione.

Mai departe, domnul Cărtărescu ne arată că e normal să existe și la noi homosexuali de vreme ce „după datele științifice valabile în toate celelalte regiuni ale lumii, patru la sută dintre bărbați și doi la sută dintre femei sunt pretutindeni homosexuali din naștere”. Ceea ce nu a sesizat domnul Cărtărescu, indignat cu program, e că marșul nu e împotriva homosexualității, ci „pentru familie” și împotriva așa-zisei „căsătorii homosexuale”. În Ortodoxie nu se fac marșuri împotriva unui viciu, nu se fac marșuri împotriva beției, de exemplu, așa cum fac puritanii abstinenți. Demonstrația creștinilor-ortodocși a urmărit să atragă atenția în privința pericolului legiferării „căsătoriei homosexuale”. Adică a acelei inginerii sociale prin care cei în medie trei la sută din populația globului ar ajunge a modifica o instituție civilă avînd în spate mii de ani de istorie și de tradiție religioasă (creștină, mozaică, musulmană etc.). Dacă luăm în considerație istoria, semnificațiile religioase și beneficiile sociale ale familiei tradiționale și le comparăm cu istoria, semnificațiile morale și beneficiile sociale aduse de moda „căsătoriei” celor în medie trei la sută din populația României și a globului, marșul pentru familie e într-adevăr un marș pentru normalitate. În altă ordine de idei, dacă ne referim la date științifice, atunci trebuie spus că statisticile arată



pentru drepturile homosexualilor e că vorbesc în numele unei demnități căreia fac tot posibilul să-i submineze sursa, care e religioasă. Dar dacă admitem acest lucru, atunci sîntem siliți să admitem și că, acolo unde homosexualitatea, ca păcat, cere doar rugăciunile noastre, „normalizarea” legislativă a acestui păcat nu ne poate stărî decît proteste.

Cât despre Da Vinci și Wittgenstein, despre care domnul Cărtărescu spune că, „deși invertiți, au dus o viață ireproșabilă și au fost spirite de o noblete de neatinți”, și aici se cer a fi făcute anumite precizări. Din păcate, avocatul homosexualilor român nu e Wittgenstein, ci domnul Buhuceanu. Diferența de geniu și noblete dintre ei poate explica și de ce domnul Buhuceanu, și nu Wittgenstein, se agită pentru căsătoria homosexuală și pentru dreptul gay-ilor de a defila pe străzi cu pene de struț în dos. Wittgenstein a fost un om profund religios, care se gîndea „la logică și la păcatele” lui. De fapt, mă simt mult mai aproape de Wittgenstein decît de domnul Cărtărescu, cel entuziasmat de „atracția turistică și ocazia de divertisment” oferită de GayFest. Spre deosebire de Wittgenstein, domnul Cărtărescu e un om care privește totul prin prisma carnavalului global, a divertismentului corporat și varietăților de masă. Or, pentru așa ceva există Disney World, nu trebuie să ne „jucăm” hipiot cu instituții serioase precum familia sau cu asemenea cărți fundamentale precum Biblia, pe care domnul Cărtărescu o citește cu rafinament exegetic de preșcolar.

Pe tot cuprinsul articolului, domnul Cărtărescu serie cu dispreț de înapoierea, intoleranța, violența primară și vulgaritatea celor din „Estul împotmolit în prejudecăți”. În absența valabilității a măcar unui singur raționament din articolul domnului Cărtărescu, mă mărginesc să constat doar că, din păcate, complexele de superioritate nu dau naștere unui jurnalism bun. Mîie teamă că, alegînd să dea piept cu reacțiunea, domnul Cărtărescu a întors spatele adevăratei probleme.

Mircea PLATON

www.punctecardinale.ro
e-mail: ligia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. A. L.

cont: B. R. D. Sibiu RO48BRDE330SV02146903300
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEĂ (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR (redactor)
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE

Tipar: Masib S.R.L.